

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5T/79/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5808010112.26

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Márie Jaššovej a Jozefa Švedu, v trestnej veci proti obžalovanému: C. N., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2017 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. N. nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Mesto F., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

1/ koncom mesiaca november 2006, potom ako G. A. priviezol E. O., nar. XX.XX.XXXX do F., na účely jej zjednania na pohlavný styk za úplatu, v blízkosti predajne Jednota na sídlisku Medvedzie C. N. navrhol E. O., aby mala za odmenu 2.000,- Sk pohlavný styk s F. V., nar. XX.XX.XXXX, s čím E. O. súhlasila a v nasledujúci deň jej C. N. z Tvrdošína zatelefonoval do Námestova, že má prísť k nemu za účelom stretnutia s F. V. a vykonania pohlavného styku s ním a aby zatelefonovala F. V., že sa s ním chce stretnúť, čo aj E. O. urobila, s F. V. sa dvakrát za týmto účelom stretla v mieste trvalého bydliska obvineného C. N., neskôr sa o to ešte opakovane snažila, no z dôvodu zaneprázdnenosti F. V. k stretnutiu nedošlo a táto situácia sa zopakovala v rovnakom týždni ešte minimálne dvakrát, pričom za každým E. O. z Námestova do Tvrdošína a späť odviezol G. A.,

2/ dňa 14.12.2006 potom, ako E. O., nar. XX.XX.XXXX oznámila C. N., že odstupuje od ich vzájomnej dohody o vykonaní pohlavného styku s F. V. za úplatu, C. N. jej poslal z mobilného telefónu XXXX XXX XXX, na mobilný telefón číslo XXXX XXX XXX, ktorý mala pri sebe v Námestove, textovú správu, v ktorej uviedol, že nejakej tretej osobe povie, že to ona pokazila, aby sa s ním nezahrávala, aby si zháňala peniaze, ktoré do toho vložili a aby sa tešila, keď ju chyť, na základe čoho mu E. O. v obave z jeho vyhrážok zatelefonovala a prisľúbila, že príde v nasledujúci deň do Tvrdošína, na dojednaný účel,

3/ dňa 15.12.2006 v čase okolo 20.00 hod. G. A. priviezol E. O., nar. XX.XX.XXXX do Tvrdošína za C. N., spoločne šli k podniku Queen's PUB v Tvrdošíne, kde C. N. povedal E. O., aby v podniku vyhľadala F.K. V. a zlákala ho na pohlavný styk na chatu v Námestove, za čo jej C. N. prisľúbil peňažnú odmenu, následne si E. O. v podniku prisadla k F. V. a neskôr spoločne odišli na chatu do Námestova, kde mali spolu pohlavný styk,

t e d a

v bode 1/ a 3/ obžaloby

zjednal na vykonávanie prostitúcie a spáchal uvedený čin na chránenej osobe,

iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom,

t ý m s p á c h a l

zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na ust. § 37 písm. c/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/93/2007 zo dňa 04.07.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/78/2007 zo dňa 22.08.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/197/2006 zo dňa 19.09.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/4/2006 zo dňa 26.03.2008, trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/19/2008 zo dňa 17.07.2008, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/40/2008 zo dňa 16.10.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 22.08.2007 na C. N. obžalobu pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a na G. A. pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že koncom mesiaca november 2006, potom ako G. A. priviezol E. O., nar. XX.XX.XXXX do Tvrdošína, na účely jej zjednania na pohlavný styk za úplatu, v blízkosti predajne Jednota na sídlisku Medvedzie C. N. navrhol E. O., aby mala za odmenu 2.000,- Sk pohlavný styk s F. V., nar. XX.XX.XXXX, s čím E. O. súhlasila a v nasledujúci deň jej C. N. z Tvrdošína zatelefonoval do Námestova, že má prísť k nemu za účelom stretnutia s F. V. a vykonania pohlavného styku s ním a aby zatelefonovala F. V., že sa s ním chce stretnúť, čo aj E. O. urobila, s F.Š. V. sa dvakrát za týmto účelom stretla v mieste trvalého bydliska obvineného C. N., neskôr sa o to ešte opakovane snažila, no z dôvodu zaneprázdnenosti F.Š. V. k stretnutiu nedošlo a táto situácia sa zopakovala v rovnakom týždni ešte minimálne dvakrát, pričom za každým E. O. z Námestova do Tvrdošína a späť odviezol G. A.. Dňa 14.12.2006 potom, ako E. O., nar. XX.XX.XXXX oznámila C. N., že odstupuje od ich vzájomnej dohody o vykonaní pohlavného styku s F. V. za úplatu, C. N. jej poslal z mobilného telefónu XXXX XXX XXX, na mobilný telefón číslo XXXX XXX XXX, ktorý mala pri sebe v Námestove, textovú správu, v ktorej uviedol, že nejakej tretej osobe povie, že to ona pokazila, aby sa s ním nezahrávala, aby si zháňala peniaze, ktoré do toho vložili a aby sa tešila, keď ju chytí, na základe čoho mu E. O. v obave z jeho vyhrážok zatelefonovala a prisľúbila, že príde v nasledujúci deň do Tvrdošína, na dojednaný účel. Dňa 15.12.2006 v čase okolo 20:00 hod. G. A. priviezol E. O., nar. XX.XX.XXXX do Tvrdošína za C. N., spoločne šli k podniku Queen's PUB v Tvrdošíne, kde C. N. povedal E. O., aby v podniku vyhľadala F. V. a zlákala ho na pohlavný styk na chatu v Námestove, za čo jej C. N. prisľúbil peňažnú odmenu, následne si E. O. v podniku prisadla k F.O. V. a neskôr spoločne odišli na chatu do Námestova, kde mali spolu pohlavný styk.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/120/2008-229 zo dňa 18.03.2014 súd podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obžalovaného C. N. stíhaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, na samostatné konanie.

Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 5T/79/2008 zo dňa 20.01.2012 bol obžalovaný C. N. uznaný za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný G. A. bol podľa § 285 písm. c/Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/54/2012-520 zo dňa 06.06.2012 bol rozsudok okresného súdu zrušený v časti týkajúcej sa obžalovaného C. N. a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/78/2007, rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 4T/78/2007 zo dňa 22.08.2007, spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/93/2007, rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 4T/93/2007 zo dňa 04.07.2007, správy Obvodného úradu Námestovo, správy Mestského úradu Tvrdošín, správy OR PZ Dolný Kubín, trestného rozkazu Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 9T/19/2008, spisu Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 9T/19/2008, rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 2T/197/2006, zo dňa 19.09.2007, spisu Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 2T/197/2006, rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 2T/4/2006 zo dňa 26.03.2008, spisu Okresného súdu v Námestove sp. zn. 5T/40/2008 a odpisu z registra trestov.

Na základe vykonaných dôkazov potom súd uznal obžalovaného C. N. za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný a prokurátor proti rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/31/2013-590 zo dňa 12.06.2013 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Uznesením Okresného súdu v Námestove sp. zn. 5T/79/2008-648 zo dňa 19.08.2014 súd podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obžalovaného, vedenú na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5T/79/2008 s trestnou vecou Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9T/33/2014.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý požiadal o konanie v neprítomnosti, súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to správy Obvodného úradu Námestovo, správy OR PZ Dolný Kubín, OO PZ Tvrdošín, správy Mestského úradu Tvrdošín, odpisu z registra trestov, správy OO PZ Tvrdošín, správy Okresného úradu Námestovo, rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/10/2010 zo dňa 16.02.2010, odpovede na lustráciu v registri priestupkov, správy OR PZ Dolný Kubín, spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/19/2008, spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/4/2006, spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/197/2006, spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/78/2007, spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/93/2007, spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/10/2010, spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2T/99/2004, spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/40/2008, uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/120/2008 zo dňa 18.03.2014 zo spisu 9T/33/2014 a uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/79/2008 zo dňa 19.08.2014.

Na základe vykonaného dokazovania potom súd uznal obžalovaného za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil

súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/99/04 zo dňa 15.02.2006, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/93/07 zo dňa 04.07.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/78/07 zo dňa 22.08.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/197/06 zo dňa 19.09.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/4/06 zo dňa 26.03.2008, trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/19/08 zo dňa 17.07.2008, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/40/2008 zo dňa 16.10.2008, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/10/2010 zo dňa 16.02.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

V zákonom stanovenej lehote podal prokurátor a obžalovaný proti rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/23/2015 zo dňa 08.04.2015 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola súdu prvého stupňa vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/79/2008 zo dňa 12.01.2017 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obžalovaného C. N., ktorá je vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5T/79/2008 s trestnou vecou Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/71/2015.

Vzhľadom na to, že obidve trestné veci sa prejednávali v dvoch odlišných senátoch a bolo by potrebné vykonať dokazovanie nanovo, súd uznesením zo dňa 10.02.2017 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obžalovaného C. N., ktorá je vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9T/33/2014 na samostatné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v zmysle intencií Krajského súdu v Žiline.

Na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach obžalovaný C. N. nechcel, aby bolo začaté konanie o dohode o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona urobil vyhlásenie o tom, že je nevinný.

Vo svojej výpovedi uviedol, že E. O. mala odlákať pozornosť F. V. tak, aby sa mohol urobiť odtlačok od kľúča vchodových dverí a on spolu s G. N. a G. A. sa mohli dostať do bytu. Prebehli tri stretnutia E. s F. V.. Prvé dva boli u neho doma a tretíkrát sa s ním E. stretla v Tvrdošíne v bare. Odtiaľ ho zobrala na chatu. Najskôr s ním bola v miestnosti s krbom a potom ho zobrala hore. On spolu s G. A. šli za nimi autom a na tej chate spravili odtlačok kľúča. E. úlohou bolo odlákať pozornosť F. V.. E. spoznal asi týždeň predtým prostredníctvom G. A.. Na stretnutia ju doviezol buď G. N., alebo G. A.. Všetci traja sa so E. dohodli, že vykradnú ten byt a jej úlohou bolo odlákať pozornosť F. V.. Nič jej nesľubovali. Ona keď sa vrátila z izby od V., tak povedala, že sa s ním vyspala. Nik ju však k ničomu nenútil. Spala s ním dobrovoľne, lebo to chcela. Nikto sa jej nevyhrážal. Iba raz sa pohádali a on jej napísal SMS, ktorej obsahom bolo, že je sprostá, pretože oni s G. vybavili chatu a ona to pokazila. Po G. jej poslal peniaze. Bolo to však za parkety. Všetci traja okrem N. o krádeži vedeli. Chatu zabezpečoval G. A.. Spolu to vymysleli tak, že E. odláka pozornosť V. a oni zatiaľ spravia odtlačok kľúča. Nik ju nenútil, aby sa s V. vyspala. Urobila to dobrovoľne, vždy hovorila, že sa jej páči. Že je pekný a hlavne bohatý. Stretla sa s ním aj mimo nich, ale nevedel prečo. Tie SMS správy jej písal preto lebo sa dohodli, že pôjdu všetci traja na chatu a ona najskôr písala, že bude meškať a potom napísala, že nepríde, lebo je s niekým iným.

Svedok F. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že so E. sa stretol viackrát. Dvakrát sa stretli v Tvrdošíne a jedenkrát na chate v Námestove. Na prvom stretnutí mu hneď povedala, že chce sex.

Svedok G. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pri samotných prípravách na krádež V. bytu nebol. Vedel o tom, že sa majú rozrobiť kľúče, ale že je do toho zapletená E. sa dozvedel až po svojom návrate. Vtedy už boli kľúče rozrobené. Dovoľal sa o tom, že E. mala V. len zdržať. Nemal vedomosť o tom, že

by mala za to dostávať peniaze. E. sa vyjadrila, že sa jej V. páči a mala zohrávať úlohy iba pri rozrábaní kľúčov. Nemal vedomosť o tom, že by jej G. A. navrhol, aby mala pohlavný styk s V..

Svedkyňa E. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si už na presné podrobnosti nepamätá. C. N. bola požiadaná, aby zabavila pána V.. Celkovo to bolo trikrát. Bolo to na chate a potom v dome u pána V.. Za to jej bola prisľúbená finančná odmena. V akej výške to bolo, to si už nepamätala. Po tom druhom raze sa začali medzi ňou a C. N. nezhody, pretože neplnil to, čo jej sľúbil. Nakoniec to však zohnal a ona bola s pánom V. aj tretíkrát. Bolo to tak, že sa zo začiatku spojil s ňou C. N., alebo ona s ním. Šoféra robil G. A.. Tento, keď ju viezol nevedel o ničom. Nevedel ani kde ide. Asi až po druhom alebo treťom raze mu povedala, že mala s pánom V. pohlavný styk. Nepamätala sa, že by bola nútená k pohlavnému styku s V.. Po tom druhom raze jej N. posielal SMS-ky, ale na ich obsah sa už nepamätala. Pri tom ako sa s C. N. dohadovali nebol prítomný nikto iný. Pri prvom stretnutí jej N. nepovedal, akým spôsobom má zabaviť V.. Až druhý raz keď prišla k nemu domov, ukázal jej dom a potom jej povedal, že má V. zabaviť. Keď sa ho pýtala ako presne ho má zabaviť, tak jej niečo povedal, ale na presný obsah jeho slov si nepamätala. Povedal len, že mu je to jedno ako, trebárs aj pohlavným stykom. Za toto dostala finančnú odmenu, ale nevedela si spomenúť koľko to bolo. Ďalej uviedla, že keď v prípravnom konaní uviedla, že C. N. jej hneď pri prvom stretnutí povedal, že sa má vyspať s pánom V. a za to jej ponúkol odmenu 2.000,- Sk a na hlavnom pojednávaní sa vyjadrila, že si to už nepamätá je to spôsobené tým, že tieto udalosti sa stali pred viac ako dvoma rokmi. Určite si viac pamätala v apríli 2007 ako teraz. G. A. o ničom nevedel. Slúžil čisto len ako šofér. Buď odviezol ju, alebo N.. Čo má robiť alebo čo dostane, to bolo len medzi ňou a pánom N.. A. nehovorila o tom za kým ide a čo ide robiť. S N. bola dohodnutá, že zabaví V. tak, že s ním bude mať pohlavný styk.

Svedok A. M. vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá, čo sa stalo na chate, nakoľko tam bol len chvíľu.

Zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto zjednal iného na vykonávanie prostitúcie a spáchal uvedený čin na chránenej osobe.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný C. N. sa dopustil skutkov tak, ako ich popisuje obžaloba prokurátora okresnej prokuratúry. Jeho tvrdenia, že sa predmetných skutkov nedopustil súd vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za svoje konanie. Jeho tvrdenia o tom, že všetci traja, teda on, E. O. a G. A. boli dohodnutí na tom, že vykradnú byt F.K. V. s tým, že úlohou E.U. bolo odľákať V. pozornosť ľubovoľným spôsobom bola vyvrátená najmä výpoveďou svedkyne, ktorá uviedla, že N. jej pri druhom stretnutí povedal nech odvráti V. pozornosť trebárs aj tým, že s ním bude mať pohlavný styk. Za to jej prisľúbil finančnú odmenu. Týmto vyvrátila tvrdenie obžalovaného, že jej síce poslal peniaze, ale bolo to za parkety. Svedkyňa sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila, že vzhľadom na odstup času si už nepamätala na presný priebeh toho, čo sa stalo. Uviedla, že lepšie si to pamätala v roku 2007, kedy vypovedala v prípravnom konaní a kde uviedla, že výpoveďou svedkyne bolo vyvrátené aj tvrdenie obžalovaného, že jej neposielal výhražné SMS, nakoľko svedkyňa síce na hlavnom pojednávaní uviedla, že na obsah týchto správ si nepamätá, avšak v prípravnom konaní sa vyjadrila, že po druhom stretnutí s V. jej začal N. posielat' správy, z obsahu ktorých mala strach. Po týchto správach sa s V. stretla ešte raz a mala s ním pohlavný styk na chate. Súd poukazuje najmä na to, že obžalovaný N. musel mať vedomosť o tom, koľko rokov má svedkyňa, nakoľko podľa jej vyjadrenia jej mal zháňať ospravedlnenky do školy. Podľa názoru súdu bola naplnená objektívna stránka zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný zjednal (pod pojmom zjednanie sa rozumie uzavretie zmluvy alebo dohody, ktoré môžu byť aj konkludentnou formou, obsahom ktorých je vykonávanie prostitúcie) svedkyňu na vykonávanie prostitúcie, pričom v tomto prípade na naplnenie zákonných znakov stačí už dohoda. Vzhľadom na to, že výpoveď svedkyne nebola žiadnym iným dôkazom spochybnená, súd uznal obžalovaného C. N. za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Podľa názoru súdu obžalovaný svojim konaním naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko z výpovede svedkyne E. O. vyplynulo, že C. N. po jej druhom stretnutí s V. posielal SMS, obsahom ktorých bolo, aby sa tešila, keď ju chytí aby sa s ním nezahrávala a zháňala peniaze, ktoré boli

do to ho vložené. Aj v tomto prípade bola naplnená objektívna stránka žalovaného zločinu, nakoľko sa obžalovaný prostredníctvom SMS správ vyhrážal svedkyňi a preto súd uznal obžalovaného za vinného aj zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 2To/23/2015-693 zo dňa 08.09.2015, správou OO PZ Tvrdošín, správou OO PZ Tvrdošín, správou Mestského úradu Tvrdošín, lustráciou v ZVJS, opatrením Okresného súdu Námestovo č.k. 5T/79/2008-731 zo dňa 20.04.2016, uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5T/79/2008-760 zo dňa 12.01.2017, odpisom registra trestov, spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/93/2007, spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/197/2006, spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/78/2007, spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/19/2008, spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/4/2006, spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/40/2008 a spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/10/2010.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd nezistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36, v konaní boli zistené pritažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m/, písm. h/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený, spáchal viac trestných činov).

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a predmetných skutkov sa dopustil skôr, ako bol rozsudkami Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 4T/93/2007 zo dňa 04.07.2007, sp. zn. 4T/78/2007 zo dňa 22.08.2007, sp. zn. 2T/197/2006 zo dňa 19.09.2007, sp. zn. 2T/4/2006 zo dňa 26.03.2008 trestným rozkazom Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 9T/19/2008 zo dňa 17.07.2008, rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 5T/40/2008 zo dňa 16.10.2008 uznaný za vinného z iných trestných činov, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

S poukazom na to, že u obžalovaného zrejme nie je možné dosiahnuť účel trestu inak, iba uložením nepodmienečného trestu, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

Vzhľadom na to, že nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie potom súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/93/2007 zo dňa 04.07.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/78/2007 zo dňa 22.08.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/197/2006 zo dňa 19.09.2007, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/4/2006 zo dňa 26.03.2008, trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/19/2008 zo dňa 17.07.2008 a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/40/2008 zo dňa 16.10.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.