

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202192
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115202192.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: J. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX U., právne zastúpená JUDr. Stanislav Rešutík, advokát, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 29/36, 977 014 Brezno, proti žalovanému: POHOTOVOST', s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou osobne podanou na Okresný súd Brezno dňa 28.04.2014, doplnenou dňa 27.06.2014, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.01.2015 domáha určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú uzatvorila so žalovaným dňa 29.11.2011 a určenia neplatnosti záložných zmlúv uzatvorených medzi žalobkyňou zastúpenou Prohelp- združenie občianskoprávnej pomoci a žalovaným dňa 28.06.2013. Súčasne sa domáha náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 29.11.2011 uzavrela so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 700,- € s príslušenstvom. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX obsahovala aj Dohodu o splnomocnení, podľa ktorej žalobkyňa mala splnomocniť splnomocnenca ProHelp- združenie občianskoprávnej pomoci, so sídlom Povraznícka 18, 811 05 Bratislava, IČO: 42 180 139 na uzatvorenie záložnej zmluvy podľa § 552 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v mene žalobkyne k nehnuteľnostiam, ktoré v čase uzatvorenia záložnej zmluvy boli vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že predmetná úverová zmluva a záložné zmluvy zo dňa 28.06.2013 sú v rozpore so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v spojení so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obchádzajú ho a priečia sa dobrým mravom, tak ako sa dobrým mravom priečia aj následky, ktoré spôsobili. Žalobkyňa má za to, že pri uzatvorení predmetnej úverovej zmluvy neboli žalovaným aplikované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Hoci je v predmetnej zmluve o úvere uvedené, že žalobkyňa ako dlžníčka prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania, napriek skutočnosti, že žalobkyňa je zapísaná v živnostenskom registri, podnikateľskú činnosť nevykonáva, ani požičané finančné prostriedky v zmysle predmetnej úverovej zmluvy nepoužila na výkon povolania.

3. Podaním zo dňa 19.11.2014 sa žalovaný vyjadril k žalobe zo dňa 28.04.2014, doplnenej dňa 27.06.2014 s tým, že je tu, okrem iného, aj prekážka veci rozhodnutej. Žalovaný poukázal na to, že

žalobkyňa bola v konaní o plnenie úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2011 zaviazaná k plneniu povinnosti zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1.120,13 € s príslušenstvom právoplatným a vykonateľným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská arbitrážna, a.s. zo dňa 16.12.2013, sp. zn. SR 07405/13. Stály rozhodcovský súd uznal nárok žalovaného na plnenie zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2011, a teda de facto potvrdil aj platnosť právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p."), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 C. s. p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že tieto podmienky splnené nie sú. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. 600400927 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 29.11.2011 a zároveň určenia neplatnosti záložných zmlúv uzatvorených medzi žalobkyňou zastúpenou Prohelp- združenie občianskoprávnej pomoci a žalovaným dňa 28.06.2013. Súd z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu pod sp. zn. SR 07405/13 zistil, že rozsudkom zo dňa 16.12.2013, sp. zn. SR 07405/13 bola žalobkyni (žalovanej) uložená povinnosť zaplatiť žalovanému (žalobcovi) sumu 1.120,30 €, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.120,13 € od 30.05.2013 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.120,13 € od 15.07.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 316,39 €, to všetko v mesačných splátkach vo výške 120,- € splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky riadne a včas. Svoje rozhodnutie odôvodnil Stály rozhodcovský súd tým, že žalovaný (žalobca) a žalobkyňa (žalovaná) zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah (Zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenka) vystavenou dňa 29.11.2011, kde žalobkyňa (žalovaná) si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nesplnila, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný vcelku dňa 30.05.2013. Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 16.12.2013, sp. zn. SR 07405/13 nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2014. Z uvedeného rozsudku je teda zrejmé, že Stály rozhodcovský súd Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2011 uzatvorenému medzi žalobkyňou (žalovanou) a žalovaným (žalobcom) preskúmal a posúdil aj výšku a dôvodnosť nároku žalovaného (žalobcu) a rozhodol uložením povinnosti žalobkyni (žalovanej) v konaní právoplatne skončenom pod sp. zn. SR 07405/13.

8. V danom prípade má súd za to, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté, a tak sa vytvára prekážka veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie neplatnosti právnych úkonov. Rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 16.12.2013, sp. zn. SR 07405/13 preto tvorí pre konanie sp. zn. 8 C 20/2015 prekážku rozhodnutej veci.

9. Keďže sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, je zrejmé, že sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto súd podľa § 161 ods. 2 C. s. p. konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania. Nakoľko však žalovanému trovy v konaní nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).