

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/72/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011252  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316011252.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. B. N. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/, Tr. zákona, o podmienočanom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného B. N., narodeného XX.XX.XXXX v X. M., trvale bytom O., W. W. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienočané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/108/2013 zo dňa 16.06.2014 v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený podal prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Ladislava Pongrácza návrh na podmienočané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že vykonal polovicu uloženého trestu, doteraz vykonaný trest mal dostatočný prevýchočný účinok na odsúdeného a sú splnené zákonné podmienky na jeho podmienočané prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu a uviedol, že by sa chcel zaradiť do riadneho života, pracovať a vychovávať svoju trojročnú dcéru. Bude bývať so svojou družkou a ich dcérou v O. a bude pracovať v pohostinstve, kde pracuje aj jeho družka.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody nariadený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/108/2013 dňa 16.6.2014 trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre zločin podľa § 172 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 23.9.2017 a lehota na podmienočané prepustenie uplynula dňa 23.9.2016. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 23.09.2016 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 11.10.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Z dôvodu krátkosti času od stanovenia programu zaobchádzania sa nedá objektívne zhodnotiť jeho plnenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k príslušníkom zboru a odsúdeným je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru aktuálne rešpektuje a plní. Zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášateľný, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, čítaním kníh a tlače. Sporadicky sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom

ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Zapája sa do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Odsúdený má nariadený výkon ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, ktoré doposiaľ nevykonával. Disciplinárne bol odmenený jedenkrát dňa 5.12.2016 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Je slobodný, vyživovací povinnosť nemá, písomný kontakt udržiava s družkou, ktorá ho aj navštevuje.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeľovaniu odmiernosti vytvoril len v jednom prípade. S poukazom na kriminálnu minulosť, nízke vzdelanie, nevyhovujúce sociálne podmienky, užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmieniach prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieniach prepustenia sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/108/2013 zo dňa 13.10.2014 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/108/2013 zo dňa 16.06.2014, právoplatného dňa 18.07.2014 vyplýva, že B. N. bol odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 4 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Trestnej činnosti sa dopustil od nezisteného obdobia do 20.06.2012.

Z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/108/2013-181 zo dňa 07.10.2016, právoplatného dňa 01.11.2016 vyplýva, že podľa § 45 Trestného zákona sa odsúdenému započítava do trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/108/2013-129 zo dňa 16.6.2014 trest odňatia slobody vykonaný od 08.02.2011 do 08.12.2011 a od 22.6.2012 do 22.8.2013 na základe trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/57/2011-37 zo dňa 30.3.2011.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmieniach prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmieniach prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieniach prepustenia trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieniach prepustenia trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieniach prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmieniach prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkon dvoch tretín uloženého trestu po započítaní výkonu predchádzajúceho trestu. Čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku, keďže počas výkonu trestu preukázal polepšenie a za vzorné plnenie pracovných povinností získal jednu disciplinárnu odmenu, dodržiava zásady slušného správania a ústavný poriadok. Avšak skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov v uzavretom prostredí sa správa slušne, plní si povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmieniach prepustenia. Podmieniach prepustenia prichádza do úvahy, keď

možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané podmienené ako aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/72/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.