

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Svk/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200429
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Fečík
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:4021200429.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX O., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, adresa na doručovanie priečinkov 72, 918 65 Trnava 1, proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Komárno, Pohraničná 8, 945 76 Komárno, IČO: 00 151 866, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. ORPZ-KN-OKP-215-021/2021 zo dňa 29.07.2021 a rozhodnutia žalovaného č. ORP-284/1-VYS-KN-2021 DT zo dňa 05.08.2021, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 21S/49/2021 zo dňa 24.11.2021, t a k t o

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) uznesením sp. zn. 21S/49/2021 zo dňa 24.11.2021 v zmysle § 98 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) odmietol žalobu žalobcu v časti preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. ORPZ-KN-OKP-215-021/2021 zo dňa 29.07.2021 a rozhodnutia žalovaného č. ORP-284/1-VYS-KN-2021 DT zo dňa 05.08.2021 a v časti „nesprávneho úradného postupu a iného zásahu do pozitívneho záväzku ochrany rodiny“ vylúčil na samostatné konanie. Krajský súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že krajský súd sa zaoberal tým, či namietané opatrenie a rozhodnutie, ktoré žalobca žiadal preskúmať, boli vydané orgánom verejnej správy (v zmysle jeho vymedzenia v § 4 SSP), pri výkone jeho právomoci v oblasti verejnej správy a dotýkajú sa práv a právom chránených záujmov žalobcu ako fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Krajský súd skonštatoval, že dané opatrenie a rozhodnutie nie sú spôsobilým predmetom prieskumu v správnom súdnictve. Poukázal pri tom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NSSR“) sp. zn. 3Sžz/2/2009 zo dňa 26.11.2019, v ktorom súd uviedol, že ak koná príslušník policajného zboru v procesnom postavení orgánu činného v trestnom konaní, jeho procesný postup sa spravuje Trestným poriadkom, a preto aj vady v jeho procesnom postupe možno preskúmať iba podľa Trestného poriadku a nie v správnom súdnictve. Podľa krajského súdu bolo preto namieste podanú žalobu ako neprípustnú odmietnuť. Záverom uznesenia krajský súd žalobcu poučil o opravnom prostriedku - kasačnej sťažnosti a povinnom zastúpení advokátom, resp. povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom, a to s uvedením celého ustanovenia § 449 SSP.

3. Dňa 20.01.2022 doručil žalobca krajskému súdu nejasné podanie zo dňa 14.01.2022, v ktorom uviedol, že zasiela dôkaz o porušení článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zo strany Centra právnej pomoci (ďalej aj „CPP“), aby mu bolo zabránené k prístupu k súdu. K podaniu žalobca pripojil rozhodnutie CPP č. KAKN/276/2022, ČRZ: 1388/2022 zo dňa 07.01.2022 a rozhodnutie CPP č. KAKN/276/2022, ČRZ: 1388/2022 zo dňa 07.01.2022, ktorými CPP rozhodlo o predbežnom

neposkytnutí právnej pomoci žiadateľovi vo veci kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 21S/49/2021 z 24.11.2021.

4. Krajský súd uznesením sp. zn. 21S/49/2021 zo dňa 10.02.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania zo dňa 14.01.2022, pričom uviedol, že z tohto podania nie je zrejmé, čo sa ním sleduje, je neúplné a nezrozumiteľné. Krajský súd uviedol, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako ho doplniť a opraviť a poučil ho o možnosti podanie odmietnuť.

5. Žalobca podaním zo dňa 03.03.2022, doručeným krajskému súdu dňa 07.03.2022, doplnil svoje pôvodné podanie. V doplňujúcom podaní uviedol, že bola krajskému súdu zaslaná kasačná sťažnosť, o ktorej nerozhoduje prvostupňový súd, ale Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Žalobca uviedol, že žiada „rozhodnutie - formalistický postup zrušiť“. Žalobca ďalej uviedol, že „ide o kasáciu, nakoľko nebol vytvorený prístup k súdu, aby občan mohol štát a jeho inštitúciu žalovať“. Žalobca opakovane v podaní uviedol, že ide o kasačnú žalobu, ktorú žiada predložiť nadriadenému súdu, aby nedošlo k obchádzaniu práva a prístupu k súdu.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu bez pojednávania (§ 455 SSP) a po zistení, že podanie žalobcu trpí vadami, na odstránenie ktorých bol žalobca krajským súdom vyzvaný s poučením o následkoch neodstránenia väd žaloby, kasačnú sťažnosť žalobcu odmietol, keďže ide o vady, bez odstránenia ktorých kasačný súd nemôže pokračovať v konaní a rozhodnúť.

7. Podľa § 445 ods. 1 SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 452 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

11. Podľa § 459 písm. e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

12. Kasačný súd upriamuje pozornosť žalobcu na to, že kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je možné napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu vydané v správnom súdnictve. Konanie o kasačnej sťažnosti je teda samostatné konanie, účelom ktorého je posúdenie, či zo strany krajského súdu v konaní, respektíve pri jeho rozhodovaní, došlo k porušeniu zákona.

13. Sťažovateľ musí byť v kasačnom konaní, obdobne ako v konaní pred krajským súdom (§ 49 ods. 1 SSP) povinne zastúpený advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v správnom súdnom konaní pred krajským súdom a kasačným súdom je nevyhnutnou súčasťou profesionality, ale tiež aj zabezpečením toho, aby kasačná sťažnosť mala všetky potrebné náležitosti vrátane uvedenia a konkretizovania dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie krajského súdu napáda kasačnou sťažnosťou (uznesenie NSSR sp. zn. 3Sžf/104/2014 zo dňa 07.09.2015, uznesenie NSSR 8Sžfk/65/2017 zo dňa 12.12.2018, uznesenie NSSR 8Sžk/17/2020 zo dňa 28.10.2020). Zároveň Správny súdny poriadok jednoznačne stanovuje, že sťažovateľ i opomenutý sťažovateľ musia byť zastúpení počas celého kasačného konania.

Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti. Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 250/2021 zo dňa 15.06.2021). O povinnom zastúpení advokátom a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti musí byť účastník poučený v rozhodnutí krajského súdu s uvedením celého ustanovenia § 449 SSP.

14. Kasačný súd mal za preukázané, že žalobca bol krajským súdom poučený o povinnom zastúpení a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom. Napriek uvedenej skutočnosti, žalobca nespĺnil povinnosť zastúpenia a spísania kasačnej sťažnosti advokátom, keďže nepreukázal, že v súlade s § 449 ods. 1 a ods. 2 SSP podal kasačnú sťažnosť v zastúpení advokátom. Žalobca teda predložením príslušnej plnej moci nepreukázal spísanie kasačnej sťažnosti advokátom a zastupovanie v konaní pred kasačným súdom advokátom.

15. Kasačný súd súčasne konštatuje, že sťažovateľom podaná kasačná sťažnosť nespĺňala ani zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 445 ods. 1 SSP. V kasačnej sťažnosti je potrebné stanoviť presný rozsah, v akom sa rozhodnutie krajského súdu napáda, dôvody, pre ktoré sa rozhodnutie krajského súdu napáda, tzv. sťažnostné dôvody a v neposlednom rade návrh výroku rozhodnutia, tzv. sťažnostný návrh.

16. Vzhľadom na to, že sťažovateľ v konaní nepreukázal splnenie podmienky pre vedenie kasačného konania podľa § 449 SSP (povinné právne zastúpenie) a zároveň podaná kasačná sťažnosť nespĺňala náležitosti kasačnej sťažnosti v súlade s. § 445 ods. 1 SSP, kasačný súd uznesením odmietol kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú postupom podľa § 459 písm. d) a e) SSP.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd podľa § 467 ods. 1 a ods. 4 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustný opravný prostriedok.