

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200263
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200263.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. L. X., narodená XX.XX.XXXX, t. č. bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec K. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., zastúpený JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, so sídlom Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec a matka Bc. G. L., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX/X, XXX XX K., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: H. W., narodená XX.XX.XXXX a K. W., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom P. XXX/X, XXX XX K., obaja zastúpení JUDr. Erikou Mochňackou, advokátkou, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok III. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 31.01.2022, právoplatného dňa 17.02.2022 a vykonateľného dňa 31.01.2022 tak, že dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 15P/13/2022 u p r a v u j e s t y k otca K. X., narodeného XX.XX.XXXX s maloletou U. L. X., narodenou XX.XX.XXXX tak, že otec si prevezme maloleté dieťa u náhradných rodičov H. W., narodenej XX.XX.XXXX a K. W., narodeného XX.XX.XXXX:

- každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu o 10.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v ten istý deň na tom istom mieste o 20.00 hod.

- každý párný týždeň v mesiaci v piatok o 17.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v nasledujúci deň v sobotu toho istého týždňa na tom istom mieste o 19.00 hod.

Počas letných prázdnin súd dočasne upravuje styk otca s maloletou dcérou nasledovne:

- v kalendárnom mesiaci júl 2022 bude maloletá v starostlivosti otca od 25.07. o 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci

- v kalendárnom mesiaci august 2022 bude maloletá v starostlivosti otca od 15.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci.

II. Vo výroku I., II. a IV. zostáva uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022, právoplatné dňa 17.02.2022 a vykonateľné dňa 31.01.2022 nezmenené.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania sp. zn. 15P/13/2022, zveril maloletú U. L. X. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov (navrhovateľov) H. W. a K. W., ktorí dočasne vykonávajú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej U. L. X. a v bežných veciach ju zastupujú, spravujú jej majetok namiesto rodiča (výrok I. uznesenia). Otec K. X. bol zaviazaný dočasne prispievať na výživu maloletej U. L. X. výživným v sume 150,-Eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu právu, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (výrok II.). Zároveň súd vo výroku III uznesenia dočasne upravil styk otca K. X. s dcérou U. L. X. tak, že otec si prevezme maloleté dieťa u náhradných rodičov H. W. a K. W. každú

sobotu v mesiaci o 13.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v ten istý deň na tom istom mieste o 17.00 hod. a každú nedeľu v mesiaci o 10.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v ten istý deň na tom istom mieste o 16.00 hod

2. Dňa 21.06.2022 o 15.31 hod. otec doručil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o rozšírenie styku dočasne upraveného uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022, právoplatným dňa 17.02.2022 a vykonateľným dňa 31.01.2022.

3. V podanom návrhu uviedol, že počnúc od vydania dočasného rozhodnutia súdu sa otec s maloletou začali pravidelne stretávať, pričom priebeh jednotlivých stretnutí bol súdu už v písomných podaniach otca, ako aj na samotnom pojednávaní dňa 21.03.2022 prezentovaný. Čo sa týka obdobia od súdneho pojednávania (t.j. od 21.03.2022) až do dňa podania tohto návrhu sa vzťah otca s maloletou začal zlepšovať, a to v tom zmysle, že maloletá začala byť ku svojmu otcovi a k starej mame (otcova matka) oveľa otvorenejšia, uvoľnenejšia a komunikatívnejšia. Zmena u maloletej nastala aj v tom, že keď trávi čas u otca, už sa ho nepýta koľko je hodín a či ešte nemusí ísť domov, ako tomu bolo pred tým. Keď jej otec, resp. stará mama dáva pusu alebo ju objímajú neodťahuje sa. Otca oslovuje slovom „apa“ a starú matku slovom „mama“. Čo sa týka jej celkového správania, je stále usmievavá a veselá, uvoľnená, hravá, milšia a nemáva zlé nálady ako tomu bolo občas pri počiatkových stretnutiach. S otcom sa maloletá často rozpráva aj o svojej nebohej matke, pričom rozhovor o nej začína stále maloletá P. Veľa spolu otvorene komunikujú a veľa sa smejú. Voľnočasové aktivity si plánujú stále vopred, a to podľa želania maloletej. Chodia na rôzne výlety (Gombasecká jaskyňa, Stožok,..) na rybačku, bicyklovať sa, navštevujú zvieratká v okolí Filakova, cukráreň, nákupy, kúpaliská (Eger a Demjén v Maďarsku), zároveň navštívili aj otcovu robotu v Rožňave, pretože U. bola zvedavá, kde jej ocko pracuje. Maloletá sa v prítomnosti otca cíti dobre a spokojne. Veľa času trávia aj v domácnosti otca v obci U., ktoré prostredie je pre U. už dôverne známe a cíti sa tam spokojne, nakoľko tam má okruh svojich kamarátov z dediny a zo školy a taktiež spoznala už aj ďalších rodinných príslušníkov zo strany otca vrátane detí (krstné deti otca maloletej a iných..). Stáva sa však, že keď je maloletá napr. v sobotu u otca a majú vymyslený nejaký program, ktorý sa maloletej páči a baví ju, mnohokrát by ona u otca ostala aj dlhšie ako iba súdom vymedzený čas a v takých prípadoch zvykne otec buď kontaktovať náhradných rodičov, že Sofia sa zdrží dlhšie s čím oni samozrejme nemajú žiadny problém, ale na opačnej strane zas opakovane dochádza k tomu, že pokiaľ sa v sobotu aj zdrží u otca dlhšie, v nedeľu mu jeho vymedzený čas na styk s dcérou skrátia, a to so zámienkou, že buď niekde spolu cestujú, alebo že aj oni majú s ňou program, čo otec nepovažuje z ich strany za korektný prístup a má za to, že v ich záujme by malo byť predovšetkým, aby bola maloletá s otcom čo najviac času a nie že mu aj tých pár hodín, čo trávi s dcérou, skracovali, resp. si plánovali s ňou program presne v tom čase, keď ju má mať vo svojej starostlivosti. Takéto správanie v otcovi vzbudzuje zakaždým pocit, že buď si náhradní rodičia ešte stále neuvedomujú potrebu skôr predĺžovať spoločne strávený čas otca s maloletou za účelom budovania si vzájomného vzťahu, alebo sa tak správajú schválne a to za opačným cieľom, inak si toto ich správanie už fakt nevie vysvetliť.

4. Otec maloletej má za to, že nastala podstatná zmena pomerov tak na jeho strane ako aj na strane maloletej, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy styku. Poukázal predovšetkým na celkový vzťah otca s maloletou, ktorý sa za posledné tri uplynulé mesiace rapídne zmenil v pozitívnom zmysle a dcéra si s otcom čím ďalej viac rozumie. Podľa názoru otca je tu z oboch strán (otca aj maloletej) záujem o rozšírenie intervalov stretávania sa, ktorý by podľa otca s určitou prispel k ešte intenzívnejšiemu upevneniu a budovaniu vzájomných vzťahov medzi otcom a dcérou. Otec zároveň poukázal na správanie náhradných rodičov, ktorí otcovi doposiaľ súdom vymedzený styk s maloletou často krát skracujú. Preto otec navrhol, aby došlo k zmene vydaného uznesenia zo dňa 31.01.2022 v časti výroku III. a to tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletou:

- každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.
- každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.
- každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 18:00 hod.
- počas letných prázdnin v kalendárnom mesiaci júl 2022 v čase od 25.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod.
- počas letných prázdnin v kalendárnom mesiaci august 2022 v čase od 15.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod.

5. V závere podaného návrhu otec uviedol, že pred samotným podaním tohto návrhu sa s dcérou o plánovanom rozšírení styku otvorene rozprávali, nakoľko chcel vedieť jej názor čo sa týka aj prespávania u otca, ako aj dlhšieho zotrvania u neho počas letných prázdnin, pričom maloletá s týmto jeho návrhom bez problémov súhlasila a aj z toho dôvodu bol zo strany otca takýto návrh podaný.

6. Navrhovatelia v podaní zo dňa 28.06.2022 vyjadrili nesúhlas s podaným návrhom otca, nakoľko styk tak, ako bol určený neodkladným opatrením súdu zo dňa 31.1.2022 považujeme za dostatočný. Poukázali pri tom na rozhodnutie zo dňa 11.5.2022, ktorým bola účastníkom konania uložená povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva u psychologičky Mgr. Jany U. v rozsahu 40 hodín. Uvedené psychologické poradenstvo bolo účastníkom uložené z dôvodu poskytnutia pomoci pri hľadaní vzájomnej dohody ohľadne starostlivosti o maloletú U. L., otcovi a maloletej je potrebné poskytnúť potrebnú pomoc pri vytváraní a prehľbovaní stabilných vzájomných citových väzieb, aby maloletá akceptovala svojho otca ako rodiča a vytvorilo sa medzi nimi rodinné puto. Uvedené psychologické poradenstvo sa ešte ani nezačalo realizovať, pričom prvé sedenie u Mgr. U. je naplánované na 30.6.2022 o 15.00. hod. Z tohto dôvodu považujú návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia za predčasný.

7. Navrhovatelia potvrdili, že maloletá U. L. sa s otcom pravidelne stretáva v intervaloch ako to bolo uložené neodkladným opatrením, teda každú sobotu a nedeľu, pričom časy a dĺžka stretnutí sa odvíjajú od programu a vôle otca a maloletej. Navrhovatelia ako dočasní náhradní rodičia maloletej styk otca s dcérou rešpektujú. Je však potrebné uviesť, že otec si čas stretnutí predlžuje bez toho, aby sa s navrhovateľmi vopred dohodol. Keďže pre určený styk otca s dcérou na každú sobotu a nedeľu nemajú ani navrhovatelia ako náhradní dočasní rodičia možnosť tráviť s maloletou ucelený víkend, je pochopiteľné, že pokiaľ si otec predĺži čas strávený s dcérou napr. v sobotu, navrhovatelia požadujú, aby sa skrátil čas stretnutia aspoň v nedeľu. Maloletá je cez školský týždeň vyťažovaná časom stráveným v škole, doma prípravou do školy, zároveň sa venuje aj mimoškolskej činnosti (ZUŠ - odbor klavír a tanečná). Okrem toho otec nedodržiava časy stretnutí s dcérou, pričom sa nezaujíma o to, že v prípade, že nedodrží určený čas, či sa tým nenaruší program navrhovateľov s maloletou. Čas strávený s dočasnými náhradnými rodičmi, ich deťmi a maloletou je teda výrazne obmedzený. Posledné roky ich maloletá B.L. vzhľadom k jej rodinnej situácii považuje za svoju najbližšiu rodinu, vrátane jej starých rodičov. Narušenie týchto vzťahov by podľa navrhovateľov pre zdravý vývoj maloletej nebol vhodný. Návrhom na zmenu neodkladného opatrenia v rozsahu, ako to uviedol otec, by bola možnosť trávenia voľného času dočasných náhradných rodičov s maloletou obmedzená na minimum. Navrhovatelia nebránia otcovi, aby sa s maloletou stretával a postupne si budovali a prehľbovali ich vzájomný vzťah, avšak otec to chce naraz a hneď, bez možnosti vzájomnej dohody s navrhovateľmi a maloletou a schopnosti vzájomného sa prispôsobenia sa. Uvedené tvrdenie je preukázané aj tým, že otec sa dožaduje úpravy styku s dcérou počas obdobia letných prázdnin v mesiaci júl od 25.7.2022 do 31.7.2022 a v mesiaci august od 15.8.2022 do 21.8.2022, čo podľa navrhovateľov korešponduje s jeho termínom dovolenky, pričom otec sa ani neunúval zisťovať u navrhovateľov, či im uvedený termín vyhovuje a či s maloletou už nemajú zabezpečený iný program. Okrem toho otec sa ani raz nespýtal navrhovateľov, ako bude realizovaná starostlivosť o maloletú počas obdobia letných prázdnin. Navrhovatelia majú vedomosť o tom, že otec na L. L. ohľadne predlžovania styku s ňou prehnane tlačí, avšak maloletá vzhľadom k tomu, že má voči otcovi rešpekt, odmieta mu protirečiť. To môže viesť otca k záveru, že dcéra má záujem o predĺženie styku s ním. Práve preto, aby sa medzi nimi vytvorilo vzájomné puto, bolo nariadené neodkladné opatrenie o povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu. To sa však ešte ani nezačalo realizovať.

Podľa navrhovateľov, otec ešte nepozná dostatočne maloletú, nie je medzi nimi ešte vytvorené dostatočné citové puto a ich vzájomné vzťahy nie sú také, aby sa mu maloletá zverovala so svojimi starosťami i radosťami. Aj styk otca s ňou prebieha skoro vždy v prítomnosti starej matky a kamarátky U.. Stáva sa, že po návrate Sofie L. od otca je mĺkva a smutná, pričom opakovane sa sťažovala, že otec sa o navrhovateľoch negatívne vyjadruje, napr., že z nej za 8 rokov urobili hlúpu a sprostú. Keďže skoro vždy sa stretnutí otca s dcérou zúčastňuje kamarátka V. (ide o dieťa zo susedstva otca, pričom ich spoločne stretnutia organizuje otec), už sa opakovane stalo, že počas styku nie maloletá U. L. nechcela ísť domov, ale práve kamarátka V.. Maloletá U. L. sa tomu musela prispôbiť. Navrhovatelia majú vedomosť od U. L., že v súčasnej dobe ešte nesúhlasí s rozšíreným stykom s otcom a v žiadnom prípade tam nechce spať.

Aj keď od smrti matky maloletej už uplynul istý čas, maloletá jej smrť ešte neprijala, v noci spáva s matkiným pyžamom, pri zapálenom nočnom svetle a otvorených dverách. Je preto vylúčené, aby bolo

pravdivé tvrdenie otca, že maloletá chce uňho aj spať. Maloletá je na navrhovateľov fixovaná a cíti v nich istotu. Navrhovatelia si uvedomujú, že ich postavenie ako náhradných rodičov je iba dočasné, avšak majú zato, že budovanie a prehlbovanie si vzájomných citových väzieb otca s dcérou je dlhodobý proces, ktorý podľa nich otec odmieta rešpektovať. Všetky opatrenia súdu, ktoré boli v tejto veci nariadené majú svoje opodstatnenie, predbiehajú a urýchľujú sa podľa navrhovateľov kontraproduktívne.

8. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP. Ustanovenia § 360 a nasl. CMP odrážajú úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

18. Za účelom zistenia názoru maloletého dieťaťa na rozšírenie dočasne upraveného styku s otcom, súd požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie pohovoru s maloletým dieťaťom, o obsahu ktorého podal súdu dňa 28.06.2022 písomnú správu. Nakoľko maloletá L. sa dokázala otvorene rozprávať s

pracovníkom úradu práce až po prísľube, že obsah správy bude poskytnutý len súdu, budú z predloženej správy použité pre rozhodnutie relevantné skutočnosti, bez citácie prednesov maloletej.

XX. Z vykonaného výsluchu maloletej U. L. má súd osvedčené, že maloletá má záujem udržiavať pravidelný kontakt s otcom, avšak nie v takom rozsahu, ako navrhol otec. Počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom o čase strávenom s otcom bola maloletá usmievavá a prirodzene komunikovala (čo súd hodnotí veľmi pozitívne, nakoľko tomu tak počas rozhovoru na pojednávaní dňa 21.03.2022 nebolo). Z vyjadrenia otca ako aj z vyjadrenia navrhovateľov má súd preukázané, že navrhovatelia nebránia maloletej v styku s otcom, ani s členmi jeho domácnosti, avšak ich zaťažuje frekvencia stretávaní sa otca s dcérou (každý víkend - sobota aj nedeľa), kedy si sami nemôžu vytvoriť vlastný program s maloletou, nakoľko sú tiež jej blízkymi príbuznými a boli naučení tráviť spoločne čas. V tejto časti sa preto súd nestotožnil s tvrdením otca, že si náhradní rodičia neuvedomujú potrebu predlžovať spoločne strávený čas otca s maloletou za účelom budovania si vzájomného vzťahu, alebo že tak robia schválne, aby k prehĺbeniu vzťahu medzi otcom a dcérou nedošlo. Súdu je zrejmé, že navrhovatelia majú maloletú K. L. tiež úprimne radi a chcú s ňou tiež tráviť čas aj počas pracovného voľna. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné podotknúť, že aj v prípade, ak by maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, otec bude musieť aj naďalej vzájomný vzťah medzi rodinou navrhovateľov a maloletou U. L. rešpektovať a umožniť jej pravidelný kontakt s navrhovateľmi, ktorí sú jej krstnými rodičmi, krstný otec je zároveň jej ujom (brat matky) a ich deťmi (sesternicou maloletej Fruzsínou a bratrancom maloletej XX.), prípadne aj starými rodičmi maloletej z matkinej strany.

20. Preto pokiaľ ide o zmenu dočasnej úpravy styku otca s maloletou dcérou, súd vzhladol potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, nakoľko z vyjadrenia maloletej ako aj vyjadrenia otca mal súd preukázané, že došlo k zlepšeniu vzájomného vzťahu otca a maloletej, čo odôvodňuje rozšírenie dočasne upraveného styku. Zároveň je potrebná úprava styku tak, aby neprimerane nezaťažovala navrhovateľov v ich bežnom spôsobe trávenia voľného času (aby mali možnosť vytvoriť si vlastný program počas víkendu aj spoločne s maloletou).

21. Na základe uvedeného súd preto dospel k záveru, že je potrebné ponechať navrhovateľom jeden deň počas víkendu, ktorý si budú môcť voľne podľa vlastného uváženia zorganizovať a tráviť ho spoločne ako rodina aj spolu s maloletou a zároveň dať otcovi priestor na rozvíjanie vzťahu s dcérou, a to vrátane nočného prespávania u otca. Navrhovatelia sa voči prespávaniu maloletej u otca ohradili tým, že maloletá stále neprijala smrť matky, v noci spáva s matkiným pyžamom, pri zapálenom nočnom svetle a otvorených dverách, z čoho usúdili, že je vylúčené, aby bolo pravdivé tvrdenie otca, že maloletá chce uňho aj spať. Avšak obdobné podmienky ako má maloletá u náhradných rodičov (matkino pyžamo, zapálené svetlo a otvorené dvere) je možné vytvoriť aj u otca a kým maloletá neskúsi u otca tráviť čas aj počas noci, nie je možné zistiť jej pripravenosť, resp. nepripravenosť spať v domácnosti otca. Zároveň súd dáva do pozornosti, že vzdialenosť medzi domácnosťou otca (P.) a domácnosťou navrhovateľov (Fíľakovo) je 8 km, čo umožňuje otcovi v prípade nepokoja maloletej, túto vrátiť aj v nočných hodinách späť navrhovateľom. Preto mal súd za to, že je potrebné rozšíriť styk otca aj o nočné prespávanie maloletej v domácnosti otca, a to každý párnny týždeň v mesiaci z piatka na sobotu (kedy bude maloletá v starostlivosti otca od piatku od 17,00 hod. do soboty do 19,00 hod.), teda maloletá zotrvá v domácnosti otca aj počas noci dvakrát (výnimočne trikrát) v rámci mesiaca, čo je podľa súdu zatiaľ postačujúce. V nepárne týždne súd upravil styk otca s dcérou len počas soboty od 10.00 hod. do 20.00 hod. Takto upravený styk otca s dcérou je oproti pôvodnej úprave rozšírený z pôvodných 10 hodín za víkend (ktorý zostáva nezmenený počas nepárnych týždňov) na 26 hodín počas víkendu vrátane noci (počas párných týždňov v mesiaci). Zároveň súd vyhovel návrhu otca ohľadne dočasnej úpravy styku s dcérou počas letných prázdnin tak, ako navrhol v podanom návrhu, avšak bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci, kedy bude výlučne na maloletej, aby sa rozhodla, či u otca prespí alebo nie, ktorý názor maloletej je otec povinný rešpektovať.

22. V závere rozhodnutia je podľa súdu potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že uznesením č. k. 15P/13/2022-214 zo dňa 11.05.2022 bola navrhovateľom, otcovi maloletej a maloletej T.ii L. uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychologičky Mgr. Jany Sirankovej, ktoré poradenstvo sa v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení ešte nezačalo (prvé stretnutie s psychologičkou je dohodnuté na 30.06.2022 o 15.00 hod.). Absolvovanie predmetného psychologického poradenstva je nevyhnutné z dôvodu poskytnutia pomoci pri hľadaní vzájomnej dohody ohľadne starostlivosti o maloletú U. L., pri vytváraní a prehľbovaní stabilných vzájomných citových väzieb medzi

otcom a dcérou a pri tvorbe vzájomného rodinného putá, čo je dlhodobý proces, vyžadujúci si spoluprácu ako na strane navrhovateľov, tak aj na strane otca. Cieľom psychologického poradenstva je vytvorenie stabilných rodinných vzťahov medzi otcom a maloletou ako aj medzi otcom, maloletou a rodinou navrhovateľov navzájom, čo je nevyhnutné pre vytvorenie stabilného rodinného prostredia a pre riadnu výchovu maloletej. Súd aj preto považoval zatiaľ návrh na rozšírenie dočasne upraveného styku tak, ako ho navrhol otec, za neuskutočniteľný.

23. Úprava pomerov účastníkov konania upravená neodkladným opatrením má dočasný charakter. Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia.

24. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.