

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010699
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010699.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Ing. Ľubici Türkovej a Mileny Šnircovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. februára 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný: T. K., nar. XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom X., ulica XX. D. č. XX/XX,
okres Prievidza,

je vinný, že

1) v X., v bankomate L. P., a.s., umiestnenom na V. T. vykonal neoprávnené výbery finančnej hotovosti prostredníctvom platobnej karty c číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydané k účtu S. T.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedenom vo L. P., a.s., znejúcej na meno poškodenej Y. X., ktorá mu predmetnú bankomatovú kartu zapožičala dňa 06. novembra 2012 za účelom výberu sumy vo výške 50 eur, pričom po vykonaní predmetného výberu hotovosti bol obžalovaný povinný bankomatovú kartu poškodenej vrátiť toho istého dňa, pričom však obžalovaný tak neurobil a bez vedomia a súhlasu poškodenej vykonal predmetnou bankomatovou kartou neoprávnené výbery hotovosti dňa 06. novembra 2012 vo výške 100 eur, dňa 06. novembra 2012 vo výške 200 eur, dňa 06. novembra 2012 vo výške 200 eur, dňa 07. novembra 2012 vo výške 150 eur, dňa 07. novembra 2012 vo výške 350 eur, dňa 08. novembra 2012 vo výške 500 eur, dňa 09. novembra 2012 vo výške 500 eur, dňa 10. novembra 2012 vo výške 80 eur a uvedeným konaním poškodenej Y. X. spôsobil škodu vo výške spolu 2.030 eur,

2) dňa 23. októbra 2015 v čase približne o 01.00 hodine v X. na V. P. číslo X, v Q. V. si od poškodenej L. L. požičal finančnú hotovosť vo výške 940 eur pod zámienkou uvedené prostriedky poškodenej nevrátiť, pričom poškodenej obžalovaný uviedol, že má na svojom bankovom účte vedenom vo L. P., a.s., S.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, sumu vo výške 40.000 eur, ale denný limit výberu finančnej hotovosti z bankomatového terminálu má nastavený do výšky 300 eur a v predmetný deň už svoj denný limit vyčerpal a teda vlastné prostriedky už čerpať nemôže a požičanú finančnú hotovosť poškodenej vráti tak, že pôjdu spoločne do banky toho istého dňa v čase o 08.00 hodine dňa 23. októbra 2015, kde jej túto vyplatí, pričom obžalovaný uviedol vyššie uvedené napriek tomu, že na svojom osobnom účte v banke potrebné financné prostriedky nikdy nemal a bol si vedomý, že poškodenej požičanú finančnú hotovosť vrátiť nemôže a uvedeným konaním poškodenej uviedol do omylu a spôsobil tak poškodenej škodu vo výške 940 eur,

t e d a

v bode 1)

neoprávnené si zaobstaral platobnú kartu a použil ju a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchal

v bode 1)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 2)

prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona (za skutok z obžaloby, sp. zn. 2Pv 152/2016) u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 232/2013 zo dňa 03.02.2014, právoplatný dňa 03.02.2014, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky a bol mu uložený trest prepadnutia vecí - kovovej drvičky, kovovej fajky a digitálnej váhy s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát a bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 221 ods.1 Trestného zákona (za skutok z obžaloby, sp. zn. 1Pv 69/2016), § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Q. č. XX škodu vo výške 940 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný T. K. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách pod sp. zn. 1T 175/2016, 3T 158/2016, ktoré boli spojené na spoločné konanie a vedené na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 1T 175/2016. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobách sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bode 1) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný si od poškodenej Y. X. neoprávnene zaobstaral platobnú kartu a použil ju, prisvojil si jej finančné prostriedky, pričom jej spôsobil malú škodu, v bode 2) súd konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný poškodenú L. L. uviedol do omylu, na jej úkor sa obohatil o sumu 940 eur, pričom poškodenej spôsobil malú škodu. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a že napomáhal k objasneniu trestnej činnosti, prirážajúcou okolnosťou u skutku pod bodom 2) je tá skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Jedenkrát bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, pričom naposledy v roku 2014, kde mu bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 232/2013-77 zo dňa 03. februára 2014 uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky, bol mu uložený trest prepadnutia vecí - kovovej drvičky, kovovej fajky a digitálnej váhy s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát, bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, s prihliadnutím na poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, súd za skutok pod bodom 1) upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 232/2013 zo dňa 03. februára 2014 považoval súd za dostatočný. Za skutok pod bodom 2) súd obžalovanému uložil za použitia ustanovenia § 38 ods.3 Trestného zákona samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia. Súd dospel k záveru, že takto uložené tresty budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodená L. L. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.