

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200117
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1718200117.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku sudcom JUDr. Tomášom Michálkom v právnej veci žalobcov: X/ X.. O. K. , R. A. XX.XX.XXXX, D. K.J. XXXX/XX, D., X/ D., K.. N. I., R. A.O. XX.XX.XXXX, D. H. N. XX, I. S., obaja zast.: JUDr. Helenou Čerešňovou, advokátkou, so sídlom Horné predmestie 216/16, Svätý Jur, proti žalovaným: 1/. K. Q., R. A. X.XX.XXXX, D. A.. J. XXX/X, I. S., X/ D. Q., R. A. XX.XX.XXXX, D. A.. J. XXX/X, I. S., X/ K. Z., R. A. XX.XX.XXXX, D. H. XXXX/XX, D., X/ X. Z., R. A. XX.XX.XXXX, D. A.. J. XXX/X, I. S., všetci zast.: JUDr. Róbertom Dupkalom, advokát, so sídlom Radlinského 51, Bratislava, o ochranu pred zrejým zásahom do pokojného stavu, taktó

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zdržať sa obťažovania žalobcov hlukom pochádzajúcim z prevádzkovania a organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií, svadiieb, rodinných osláv a firemných akcií pre tretie osoby na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, pre okres Pezinok, obec Svätý Jur, J. Ú. I. S. ako parcely registra „C“ evidované na J. K. N. Č. XXX/X druh pozemku záhrada o výmere 32 m², parcela číslo 448/2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m², parcela číslo 451/1 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m², parcela číslo 451/2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 m², parcela číslo 451/3 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 155 m², parcela číslo 451/5 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m², stavba so súpisným číslom 214 postavená na parcele číslo 451/1 a parcele číslo 451/2, druh stavby rodinný dom, stavba so súpisným číslom 1530 postavená na parcele číslo 451/3 druh stavby rodinný dom, stavba so súpisným číslom 1742 postavená na parcele číslo 451/5 druh stavby - hospodárska stavba a na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva číslo 9289 vedenom Okresným Ú. N., J. V., N. V. N., V. I. S., J. Ú. I. S. O. N. W.. „“ evidované na katastrálnej mape parcela číslo XXX/X druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 226 m², tak aby hladina zvuku šíriaceho sa z týchto nehnuteľností počas dňa a večera od 16,00 hod. do 22,00 hod. nepresiahla vo vonkajších priestoroch nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov hodnotu ekvivalentu hladiny A zvuku LAeq vo výške 50 decibelov a vo vnútorných priestoroch nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov hodnotu ekvivalentu hladiny A zvuku LAeq vo výške 45 decibelov a v noci v čase od 22,00 hod. do 06,00 hod. nepresiahla vo vonkajších priestoroch nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov hodnotu ekvivalentnej hladiny A zvuku LAeq vo výške 40 decibelov a vo vnútorných priestoroch nehnuteľnosti patriacim žalobcom hodnotu ekvivalentu hladiny A zvuku LAeq vo výške 30 decibelov.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieťa.

III. Žalobcom v 1/ a 2 rade a žalovaným v 1/ - 4/ rade súd vzájomne nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu na súd dňa 15.01.2018 domáhali voči žalovaným v 1/ - 4/ rade v znení poslednej úpravy žalobného návrhu o ktorej súd rozhodol Uznesením 42C/23/2018 zo dňa 06.05.2022 aby súd uložil povinnosť žalovaným zdržať sa obťažovania žalobcov hlukom pochádzajúcim z prevádzkovania a organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií, svadieb, rodinných osláv a firemných akcií pre tretie osoby na nehnuteľnostiach zapísaných na Q. Č. XXXX vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor pre okres N., V. I. S., J. Ú. I. S., N. W. „. E. R. J. K. N. Č. XXX/X druh pozemku záhrada o výmere 32 m², parcela číslo 448/2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m², parcela číslo 451/1 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m², parcela číslo 451/2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 m², parcela číslo 451/3 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 155 m², parcela číslo 451/5 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m², stavba súpisné číslo 214 postavená na parcela číslo 451/1 a parcela číslo 451/2, druh stavby rodinný dom, stavba súpisné číslo 1530 postavená na parcele číslo 451/3 druh stavby rodinný dom, stavba so súpisným číslo 1742 postavená na parcele číslo 451/5 druh stavby - hospodárska budova a na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva číslo 9289 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, pre okres Pezinok, V. I. S., J. Ú. I. S. ako parcely reg. „C“ evidované na J. K. N. Č. XXX/X A.ruh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 226 m². Ďalej žiadali, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa odplatného alebo bezodplatného prenechania označených nehnuteľností do užívania tretím osobám za účelom organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií, svadieb, rodinných osláv a firemných akcií, ktoré by boli zdrojom hluku obťažujúceho žalobcov.

2. Svoju aktívnu legitímáciu žalobca X.. O. K. svoju aktívnu legitímáciu odvíjal od toho, že je vlastníkom susedného rodinného domu, a to rodinného domu súpisné číslo 218 postavenom na parcele číslo 459/4 ktorý susedí s nehnuteľnosťami žalovaných. Žalobca D.. K.. N. I. odvíjal svoju aktívnu legitímáciu od toho, že je vlastníkom rodinného domu súpisné číslo 218 postavenom na parcele XXX/X a zapísanom LV číslo 2598 a rovnako je susedom s nehnuteľnosťami, ktorých vlastníci sú žalovaní.

3. Pôvodná žalobkyňa K. J. rovnako odvíjala svoju aktívnu legitímáciu od vlastníctva k susednej nehnuteľnosti. K. J. však v priebehu konania dňa 13.04.2020 zomrela a preto súd jej konanie Uznesením 42C/23/2018 zo dňa 26.10.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave 15Co/41/2021 zo dňa 30.07.2021 zastavil.

4. Žalobcovia pasívnu legitímáciu žalovaných odvíjali od toho, že sú vlastníci výroku uvedených nehnuteľností na Hornom predmestí 12 (ďalej iba renesančný dom) prevádzkovaním ktorých dochádza k produkovaniu hluku a to v rozsahu nad mieru primeranú pomerom. Poukazovali na to, že nehnuteľnosti sa nachádzajú na hornom predmestí v jednej z najtichších a najudržiavanejších ulíc vo Svätom Jure. Ulica je veľmi tichá a pokojná a to aj vďaka tomu, že na ulici s pár rodinnými domami je farský úrad, kostol a cintorín, čo sú samo o sebe miesta prirodzene rešpektované ako miesta ako miesta ticha, kludu a pokoja. Skutočnosť, že nehnuteľnosti žalobcov sú v bezprostrednej blízkosti s nehnuteľnosťami, ktoré vlastní žalovaní preukazovali kópiou z katastrálnej mapy. Už koncom leta v roku 2016 začal neznámy subjekt organizovať v renesančnom dome svadby, oslavy a iné podujatia, ktoré sa konali prevažne cez víkend za sprievodu hlučnej hudby. Táto hlučná hudba rušila žalobcov počas dňa, ale najmä po 22,00 hodine. Konkrétne dňa 03.06.2017 (sobota) sa šírila v popoludňajších hodinách z priestorov renesančného domu neznesiteľne hlasná hudba o intenzite koncertov poriadaných počas Sväto Jurských hodov, ktorá trvala až do nočných hodín teda aj po 22,00 hod.. V rámci riešenia tohto problému žalobcovi zašli do predmetného renesančného domu, kde zistili, že sa tam konala svadba. Svadobčania boli požiadaní, aby hudbu stíšili avšak bezvýsledne, oznámili im, že nádvorie domu si prenajali od nejakého Mareka, ktorý tam však nebol prítomný. V tejto súvislosti nakoľko hluk pretrvával aj po 22,00 hodine bola privolaná policajná hliadka. Dňa 29.06.2017 (štvrtok) vo večerných hodinách v čase okolo 22,00 hod. začal neznámy subjekt realizovať v renesančnom dome koncert. Nakoľko sa z tohto priestoru šíril hluk nad mieru primeranú pomerom, tak i v tejto súvislosti bola vyzvaná na riešenie nočného hluku hliadka mestskej polície. Príslušník mestskej polície po preverení situácie vyzval prítomné osoby aby upustili od konania narušujúceho pokojný stav a aby hudbu vypli. 30.06.2017

(piatok) navštívili žalobcov neznáme osoby ktoré sa predstavili ako Marek a informovali žalobcov, že nasledujúci deň plánujú v renesančnom dome organizovať svadbu. Druhý deň dňa 01.07.2017 sa konala v renesančnom dome svadba a opätovne sa začala šíriť hudba, ktorá prekračovala mieru primeranú pomerom. Vo večerných hodinách sa táto hudba ešte zosilňovala a to i v súvislosti s hlasitými prejavmi svadobných hostí. V tejto súvislosti bola o 20,38 hod. privolaná hliadka mestskej polície za účelom zjednania nápravy resp. aby aspoň hudba bola stlmená. Po zásahu mestskej polície došlo k stlmeniu hudby, ale iba do doby pokiaľ bola mestská polícia prítomná, po jej odchode bola hudba vrátená na pôvodnú neznesiteľnú úroveň. V dôsledku čoho opätovne o 21,43 hod. bola privolaná hliadka mestskej polície s tým, aby razantne zjedнала nápravu. Po tom ako bola privolaná hliadka bolo prisľúbené stlmenie hudby resp. že svadobčania sa presunú do pivnice. Po odchode hliadky však opätovne svadobčania začali vytvárať neznesiteľný hluk ako reakciu na privolanú hliadku. V tejto súvislosti bola opätovne volaná hliadka avšak tento krát už štátnej polície ktorá sa dostavila o 23,03 hod. a až táto zjedнала nápravu a hluk sa utlmil. V danom prípade sa jednalo o svadbu redaktora TV Markíza pána Kovačiča, na preukázanie čoho žalobcovia navrhli vykonať dôkaz oboznámením sa s článkami o medializovanej svadbe z 01.07.2017. Ďalšie hlučné akcie narúšajúce susedské spolužitie sa konali 14.07.2017 a 23.07.2017, kedy rovnako musela zasahovať privolaná policajná hliadka. Uvedené akcie boli prístupné a zverejnené na internete. Dňa 05.08.2017 sa v renesančnom dome opäť konala svadba za prítomnosti viac než stovky svadobných hostí. Aj túto situáciu musela riešiť hliadka štátnej polície o 22,17 hod.. Po odchode štátnej polície produkcia hudby naďalej pokračovala a vzhľadom na túto pretrvávajúcu hlučnosť bola opätovne o 00,30 hod. privolaná hliadka mestskej polície, ani po tomto zásahu neprišlo k náprave a hluk rušil nočný klud ešte do 03,30 hod.. 12.08.2017 sa opätovne konala svadba, ktorú organizovala svadobná agentúra Petra Wolfert. Podľa rozhovoru so zástupcom agentúry bolo zistené, že uvedená agentúra sa po dohode s majiteľmi renesančného domu snaží organizovať ďalšie svadby v roku 2018 v priestoroch. Dňa 26.08.2017 sa v renesančnom dome konala ďalšia svadba za prítomnosti cca stovky svadobných hostí v dôsledku čoho boli žalobcovia obťažovaní nad mieru primeranú pomerov hlukom. V tejto súvislosti žalobcovia poukazovali i na Všeobecne záväzné nariadenie mesta Svätý Jur č. 1/2016 v zmysle ktorého je na území mesta v sobotu od 20,00 hod. zakázaná akákoľvek činnosť obťažujúca hlukom. V súvislosti z organizovaním svadby rovnako došlo k šíreniu hluku a rovnako 20,41 hod. došlo i k zásahu hliadky zo strany mestskej polície, avšak tento zásah nebol účinný a hluk zo svadby pretrvával až do skorých ranných hodín nasledujúceho dňa. Dňa 01.09.2017 bola opätovne konaná v renesančnom dome svadba, realizovaná svadobnou agentúrou Petry Wolfert, kedy žalobcovia nevolali policajnú hliadku, avšak boli obťažovaný hlukom. Dňa 04.09.2017 sa konalo zasadnutie Komisie pre verejný poriadok na Mestskom úrade vo I. S., pričom komisia odporučila žalovaným, aby sa zdržali akéhokoľvek konania, ktoré by obťažovalo susedov. Napriek odporúčaniam komisie zo dňa 04.09.2017 konali sa ďalšie akcie a to dňa 05.09.2017 ponuka na verejné zhromaždenie ľudí ako posledný večer a to s posedením na dvore pri hudbe s termínom konania od 08.09.2017 od 18,00 hod. do 23,00 hod.. Dňa 09.09.2017 sa konala svadba na ktorej pre rušenie nočného kludu bola privolaná pred pól nocou hliadka štátnej polície, dňa 14.09.2017 sa konal kurz hlinených omietok, dňa 16.09.2017 bola svadba, kde opätovne bola privolaná hliadka o 20,45 hod.. Dňa 22.09.2017 sa konalo verejné prístupné zhromaždenie mužov na základe zverejnenej výzvy, dňa 23.09.2017 sa opätovne konala svadba. Žiadna z uvedených akcií nebola nahlásená na mestskom úrade podľa § 3 ods. 1 zákona číslo 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach.

5. Žalobcovia vo svojom žalobnom návrhu poukazovali i na porušenie stavebných predpisov, keď nehnuteľnosti žalovaných - renesančný dom je podľa listu vlastníctva vedený ako rodinný dom a hospodárska budova, ktorá slúži predovšetkým na rodinné bývanie a nejedná sa teda o nehnuteľnosť účelovo určenú na prevádzkovanie spoločenských a kultúrnych podujatí, kde by sa mohli zdržovať väčšie skupiny ľudí za účelom zábavy napr. koncerty, výstavy, svadby, oslavy, firemné akcie a podobne. Právne svoj žalobný návrh opierali o ustanovenie § 127 ods. 1 Obč. zák.. V žalobnom návrhu poukazovali i na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.11.2017 sp. zn.: 8Co/222/2017 ktorý nariadil neodkladným opatrením, aby sa žalovaní zdržali organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií, svadieb, rodinných osláv a firemných akcií pre tretie osoby.

6. Žalovaní sa vyjadrili k žalobnému návrhu podaním zo dňa 16.03.2018. Poukázali na to, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Pokiaľ žalobcovia vo svojom žalobnom návrhu tvrdia, že žalovaní užívajú nehnuteľnosť v rozpore so stavebným zákonom, tak táto otázka spadá do oblasti správneho práva a všeobecný súd nie je oprávnený túto okolnosť posudzovať. Ďalej poukazovali na to, že žalobcovia nepreukázali, že by vlastníci porušili ustanovenie § 127 ods. 2 Obč. zák., teda obťažujú nad mieru

primeranú pomerom hlukom. Poukázali na to, že žalobcovia nedoložili žiaden relevantný dôkaz o miere hluku. Ďalej poukazovali na to, že pokiaľ žiadajú od súdu, aby súd zakázal prenechať nehnuteľnosť, tak takýto zákaz naráža na ústavné princípy ochrany vlastníckeho práva a súd takýto zákaz nariadiť nemôže. Poukazovali na to, že pokiaľ by aj prenajali nehnuteľnosť na iný účel ako je stavebne určená tak takáto zmluva by neplatná.

7. K tomuto vyjadreniu žalovaných sa vyjadrili žalobcovia vo svojom podaní zo dňa 10.09.2018. Poukázali nato, že práve prenechanie nehnuteľností na organizovanie osláv a svadieb, teda v rozpore s ich účelovým určením je porušením práv žalobcov garantovaných v § 127 Obč. zák. a preto aj takýto predmet konania patrí do právomoci súdov. Pokiaľ žalovaní tvrdili, že žalobcovia nepreukázali žiadnym relevantným dôkazom, že boli obťažovaní hlukom, tak poukazujú na dôkazy založené v prílohe k žalobnému návrhu a to najmä na opakované zásahy mestskej polície, štátnej polície, rozhodnutie mesta Svätý Jur zo dňa 30.10.2017, ktoré pozná pomery na vlastnom území a prešetrením dospel k názoru, že žalovaní obťažujú žalobcov hlukom a že žalobcom podľa nich poukázali, že napriek Uzneseniu o zákaze uloženému mestom Svätý Jur sa v priestoroch tzv. renesančného domu konala dňa 07.07.2018 svadba. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní sú notorickí porušovatelia predpisov a preto od nich nemožno očakávať žiadnu ohľaduplnosť voči okoliu a je nevyhnutne potrebné, aby súd pomery medzi stranami sporu upravil meritórnym rozhodnutím.

8. Žalobcovia na pojednávaní dňa 29.03.2022 doplnili skutkové okolnosti o tú skutočnosť, že dňa 07.07.2018 - 08.07.2018 kedy bola agentúrou N. L. zorganizovaná svadba, bolo vykonané i meranie hluku o čom zakladá Protokol o meraní hluku vyhotovený Ing. Petrom Zaťkom zo dňa 01.09.2018.

9. Žalovaní v závere žiadali zamietnuť žalobný návrh i z toho dôvodu, že oni ako vlastníci nehnuteľností nikdy hluk nad mieru primeranú miestnym pomerom neprodukovali. Žalovaní nemôžu predpokladať správanie sa tretích osôb, ktoré by prípadne užívali ich nehnuteľnosti, alebo ich časť na základe zmluvy a z uvedeného dôvodu by ani nemohli vyhovieť prípadnému výroku rozsudku zaväzujúceho ich na zdržanie sa obťažovania hlukom pochádzajúceho z prevádzkovania a organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií a svadieb, rodinných a firemných osláv pre tretie osoby a odplatného, alebo bezodplatného prenechania nehnuteľností označených v žalobe do užívania tretím osobám za účelom organizovania spoločenských a kultúrnych a športových akcií, svadieb, rodinných osláv a firemných akcií, ktoré by boli zdrojom hluku obťažujúceho žalobcov. V tejto súvislosti poukazovali i na nevykonateľnosť takéhoto výroku.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa z Q. Č.. XXXX, XXX, XXXX. Oboznámil sa z informatívnou kópiou katastrálnej mapy zobrazujúcich uvedené pozemky. Služobnými záznamami mestskej polície zo dňa 14.07.2017, 23.07.2017, internetovou reklamou vinárstva K. D. na konanie tzv. letných piatkov v renesančnom dome, fotodokumentácie z organizovania svadieb na čl. 26, 27 v rámci reklamy na uvedené akcie, zápisnicou z ústneho prejednania veci na obnovenie pokojného stavu komisiou sociálnych vecí a rodiny verejného poriadku mestského zastupiteľstva mesta Svätý Jur zo dňa 04.09.2017, Oznámenia mesta Svätý Jur zo dňa 30.08.2017 ohľadne nahlásenia akcií konaných na nehnuteľnostiach na ulici Hlavné predmestie 12 vo Svätom Jure v termíne od 01.01.2017 do 30.09.2017, Všeobecne záväzným nariadením mesta Svätý Jur č. 1/2016, rozhodnutím predbežnej povahy mesta Svätý Jur zo dňa 30.10.2017, Stanoviskom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Krajského riaditeľstva policajného zboru zo dňa 02.01.2018, o šetrení porušovania nočného klľudu, stanoviskom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Krajského riaditeľstva policajného zboru v Bratislave zo dňa 20.07.2018. O výjazde policajnej hliadky v súvislosti s hlášením porušenia nočného klľudu zo dňa 07.07.2017, protokolom z merania hluku vo vonkajšom prostredí z dátumom merania 07. a 08. 07. 2018 v čase od 17,00 hod. do 11,00 hod., pripojeným spisom Okresného súdu Pezinok sp. zn.: 9C/30/2017, najmä rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave 8Co/222/2017.

11. Podľa § 127 ods. 1 Obč. zák. vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného, alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenia na upevnenie stavby, alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, trením a vibráciami, nesmie nechať chovné zvieratá vnikáť na susediaci

pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromov, alebo odstraňovať vety stromu presahujúce na jeho pozemok.

12. Podľa § 2 b) ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Svätý Jur číslo 1/2016 časový rozsah nočného pokoja sa na území mesta Svätý Jur stanovuje od 00,00 hod. do 06,00 hod. a od 22,00 hod. do 24,00 hod..

13. Podľa § 2 b) ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Svätý Jur číslo 1/2016 dobou určenou na odpočinok a regeneráciu síl (ďalej len doba odpočinku) sa rozumie:

a) v pracovné dni doba od 00,00 do 06,00 hod. a od 22,00 do 24,00 hod.,

b) v sobotu doba od 00,00 do 06,00 hod. a od 20,00 hod. do 24,00 hod., v nedeľu doba od 00,00 hod. do 24,00 hod.

Podľa § 2 b) ods. 4 citovaného Všeobecne záväzného nariadenia mesta Svätý Jur číslo 1/2006 výkon činností ktoré narušujú možnosť odpočinku, najmä práce a činnosti obťažujúce hlukom, alebo iným obdobne účinným spôsobom, je v dobe odpočinku zakázaný. Zákaz sa nevzťahuje na činnosti, ktoré si vyžadujú naliehavý alebo významný záujem mesta.

14. Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky č. 549/2007 Zz. na ochranu zdravia pred hlukom a infrazvukom sú v prílohe ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku a infrazvuku vo vnútornom prostredí budov na deň, večer a noc.

15. Vyhláška číslo 549/2007 Zz. vo svojej prílohe a to Tabuľke č. 1 určuje prípustné hodnoty veličín hluku vo vonkajšom prostredí pre priestory pred oknami obytných miestností bytov a rodinných domov cez deň a večer maximálne 50 decibelov a v noci 45 decibelov a v Tabuľke č. 3 prílohe k citovanej vyhláške určuje prípustné hodnoty veličín hluku vo vnútornom prostredí budov a to obytných miestností pre deň a večer 40 decibelov a noc 30 decibelov.

16. V zmysle ustanovenia § 127 Obč. zák. aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby je ktorýkoľvek sused ktorý je nad mieru primeranú pomerom v danom prípade obťažovaný hlukom. Skutočnosť, že žalobca v X/ X.. O. K. O. Ž. C. X/ W. D.. K.. N. I. sú susedmi vo vzťahu k žalovaným mal súd za preukázané jednak z ich trvalého bydliska, keď bývajú na Hornom predmestí 20 a Hornom predmestí 14, z listu vlastníctva na základe ktorého im svedčí vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam ako i katastrálnej mapy, ktorá zobrazuje postavenie nehnuteľností žalobcov vo vzťahu k nehnuteľnostiam žalovaných, koniec koncov táto skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná.

17. Pasívne legitimovaným v zmysle § 127 Obč. zák. je vždy vlastník nehnuteľnosti z ktorých sa v danom prípade šíri hluk. Vlastník nehnuteľnosti je pasívne legitimovaný v tejto súvislosti bez ohľadu či ako vlastník je zdrojom tohto hluku resp. zdrojom tohto hluku sú iné osoby napr. nájomcovia jeho nehnuteľností, ak je takto šíriaci hluk nad mieru primeranú pomerom, tak je povinný urobiť opatrenia, ktoré zabránia šíriť hluk nad mieru primeranú pomerom vlastníka nehnuteľnosti. Vlastník je teda vždy pasívne legitimovaný v konaní ohľadne zabráneniu šírenia imisíí. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ žalovaný vo svojej obrane vznesie námietku, že nie on produkuje hluk, ale osoby ktorým nehnuteľnosť prenajímajú tak takáto námietka je v tomto smere právne irelevantná a súd takúto námietku neuznal.

18. V konaní bolo nevyhnutné posúdiť, či naozaj z nehnuteľností vlastníkmi ktorých sú žalovaní sa šíri hluk, ktorý nad mieru primeranú pomerom obťažuje susedov, teda vlastníkov susedných pozemkov - žalobcov.

19. Obťažovanie v zmysle § 127 ods. 1 Obč. zák. je právne významné iba v prípade, ak je „nad mieru primeranú pomerom“. Obťažovanie je taký výkon vlastníckeho práva k veci, ktorého dôsledky fyzicky presahujú vec samú a pôsobiť buď na iné osoby, alebo na veci ktoré sú vo vlastníctve niekoho iného a to preukázateľne negatívne. Ochrana pred imisiami je v niektorých prípadoch zdvojená a to tak, že je poskytovaná ako na základe § 127 ods. 1 Občianskeho zákona tak na základe predpisov správneho práva. Vo všeobecnosti možno povedať, že v prípade ak obťažovanie prekračuje medze stanovené

správnym predpisom, presahuje spravidla i mieru primeranú pomerom. Petit žaloby zo susedského práva musí byť formulovaný negatívne.

20. Podľa § 127 ods. 1 obč. zák. je možné návrhom na začatie konania domáhať iba uloženia povinnosti zdržať sa presne vymedzeného rušenia (napr. R-50/1985, R45/1986). Ochrana podľa ustanovenia § 127 ods. 1 obč. zák. nesmeruje k tomu, aby žalovaným bola ukladaná povinnosť previesť konkrétne opatrenia.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nehnuteľnosti sporových strán sa nachádzajú v jednej z najtichších a najpokojnejších ulíc vo Svätom Jure, v blízkosti sa nachádza, fara, kostol a cintorín, pričom renesančný dom je účelovo určený ako rodinný dom na rodinné bývanie. Tieto skutočnosti medzi účastníkmi neboli ani sporné, nakoľko zo strany žalovaných tieto skutkové tvrdenia neboli žiadnym spôsobom namietané.

22. Ďalej mal súd za preukázané, že v renesančnom dome dochádzalo k organizovaniu spoločenských podujatí - svadiieb, koncertov, stretnutí vinárov, tak ako boli popísané v žalobnom návrhu. Tieto skutkové okolnosti neboli zo strany žalovaných namietané. V súvislosti z organizáciou týchto podujatí najmä svadiieb dochádzalo k hudobnej produkcii, ktorá hlukom i v nočných hodinách podľa názoru súdu nad mieru primeranú pomerom obťažovala žalobcov. V tejto súvislosti žalobcovia opakovane volali policajné hliadky, či už mestskej polície, alebo štátnej polície. Jednalo sa tak konkrétne o dni 14.07.2017 od 23,03 hod., kedy bol oslovený Mestskou políciou pán Bažalík, ktorý organizoval v renesančnom dome hudobnú produkciu, pričom tento priestor si prenajal od pána Mareka Lörinca, v tejto súvislosti bolo mestskou políciou pánovi Bažalíkovi oznámené, že sa dopúšťa protispoločenského konania, keď porušuje nočný klud. Rovnako zo záznamu zo dňa 23.07.2017 mal súd za preukázané, že v tzv. renesančnom dome sa konala prezentácia vinárskej firmy, pričom organizátor bol vyzvaný o 21,50 hod. aby znížil produkciu hudby, pričom bol opätovne vyzývaný po 22,00 hod. keď následne dochádzalo k rušeniu nočného kludu. Ďalej zo záznamov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Krajského riaditeľstva policajného zboru zo dňa 02.01.2018 mal súd za preukázané, že v dňoch 01.07.2017 bolo oznámenie rušenie nočného kludu v Jure na hornom predmestí č. 12, pričom hliadka túto skutočnosť preverila, zistila, že v uvedených priestoroch sa organizuje svadba a rušenie nočného kludu vyriešila napomenutím. Dňa 15.08.2017 rovnako bolo nahlásené rušenie nočného kludu v čase 22,17 hod., pričom dostavená hliadka na mieste udalosť preverila, zistila, že sa jedná o svadbu, pričom vec vyriešili napomenutím. Dňa 27.08.2017 rovnako bolo hlásenie rušenia nočného kludu o 23,30 hod. na Hlavnom predmestí č. 12, rovnako hliadka rušenie nočného kludu preverila, zistila, že sa jedná o rušenie nočného pokoja - „párty“ pričom vec vyriešila napomenutím. Dňa 09.09.2017 rovnako bolo nahlásené na linku č. 158 rušenie nočného kludu v čase 23,49 hod. na Hornom predmestí č. 12, vo Svätom Jure, dostavená hliadka udalosť preverila, jednalo sa o svadbu a vec vyriešila napomenutím. Dňa 17.09.2017 bolo nahlásené rušenie nočného pokoja v čase 02,01 hod. na mieste Horné predmestie č. 12, Svätý Jur, toto hlásenie Okresným riaditeľstvom PZ Pezinok odstúpené na Mestskú políciu Svätý Jur. Dňa 07.07.2018 o 23,14 hod. bolo hlásené operačnému odboru Krajského riaditeľstva policajného zboru PZ rušenie nočného kludu na základe ktorého bola vyslaná policajná hliadka na adresu Svätý Jur, Horné predmestie 12, ktorá túto skutočnosť preverila v čase od 23,24 do 23,45 hod. a vec vyriešila na mieste napomenutím. V čase od 07. do 08.07.2018 bolo vykonané i meranie hluku vo vonkajšom prostredí a to Ing. Petrom Zaťkom o čom bol do spisu založený protokol z merania z ktorého bolo zistené, že vo Svätom Jure na Hornom predmestí č. 16 pri meraní boli identifikované hlasové prejavy, výkriky, tleskanie a reprodukováná hudba pochádzajúca z nádvorja tzv. renesančného domu, pričom meraním bola zistená hodnota zvuku LAeq večer 48,8 decibelov a v noci bola posudzovaná hodnota zvuku LAeq 46,5 decibelov, teda záverom možno konštatovať, že bola prekročená hodnota prípustného zvuku pre referenčný časový interval noc. K tomuto prekročeniu zvuku došlo napriek tom, že v tom čase bolo právoplatné predbežné opatrenie Krajského súdu v Bratislave 8Co/222/2017 zo dňa 06.11.2017, ktoré žalovaným v 1/ - 4/ rade zakázalo organizovanie spoločenských, kultúrnych, športových akcií, svadiieb, rodinných osláv a firemných akcií, tak aby hodnota zvuku LAeq v nočných hodinách nepresiahla hodnotu 40 decibelov.

23. Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že najmä v období druhého polroka v roku 2017 prakticky až do rozhodnutia o predbežnom opatrení ktoré vydal Krajský súd v Bratislave dochádzalo často k organizovaniu spoločenských podujatí, svadiieb, osláv, degustácii vín, ktoré prebiehali do neskorých večerných hodín a ktoré boli spojené s reprodukovanou hudbou v tzv. renesančnom dome, pričom dochádzalo k pomerne rozsiahlej návštevnosti. V jedinom prípade mal

súd za preukázané, že i po nariadení predbežného opatrenia došlo k organizovaniu svadby a to dňa 07.07.2018, kedy preukázateľne bola prekročená hladina prípustného šírenia sa zvuku v nočných hodinách v priestoroch rodinných domov. Ďalej z vykonaného dokazovania a to najmä zo založených reklamných letákov prostredníctvom internetu mal súd za preukázané, že vlastníci renesančného domu chceli v týchto akciách pokračovať a to prostredníctvom tretích osôb, rôznych agentúr. V tomto smere ich zastavilo až predbežné opatrenie Krajského súdu v Bratislave, ktoré však má platnosť iba do rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní. Vzhľadom na to, že renesančný dom sa nachádza v tichej štvrti mesta Svätý Jur, nie je účelovo určený na organizovanie spoločenských podujatí ako napríklad svadby a napriek tomu uskutočňovanie takýchto akcií v období druhého pol roka 2017, ktoré bolo sprevádzané hlasnou reprodukovanou hudbou aj v nočných hodinách, ktorá prekračovala prípustné normy hluku mal súd za preukázané, že žalovaní nad mieru primeranú pomerom obťažujú susedov hlukom.

24. Podstatným pre posúdenie pasívnej legitímácie je tá skutočnosť, že hluk sa šíri z nehnuteľnosti a súvisí z prevádzkovaním nehnuteľností, ktorých vlastníckmi sú žalovaní, pričom nie je v tomto smere podstatné, či samotní žalovaní sú priamo zdrojom hluku. Ako vlastníci nehnuteľností sa nemôžu zbaviť svojej zodpovednosti v zmysle § 127 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na to, že svoje nehnuteľnosti prenajali tretím osobám za účelom organizovania svadiieb. Pasívne legitimovaným v zmysle § 127 ods. 1 je vždy vlastník veci, v danom prípade vlastník nehnuteľnosti. Ďalej z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zdrojom hluku je predovšetkým organizovanie spoločenských akcií, firemných akcií, najmä svadiieb a rodinných osláv v renesančnom dome, z uvedeného dôvodu súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov hlukom pochádzajúcim z prevádzkovania a organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií, svadiieb, rodinných osláv a firemných akcií pre tretie osoby tak, aby neboli prekročené limity hluku, ktoré sú upravené Všeobecne záväzným právnym predpisom.

25. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že uplatnenie zodpovednosti v zmysle § 127 ods. 1 Obč. zákona je dané vtedy ak dochádza k obťažovaniu nad mieru primeranú pomerom, teda nejedná sa o akékoľvek obťažovanie ale musí ísť o kvalifikované obťažovanie. Vzhľadom k tomu, že všeobecne záväzný právny predpis vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky číslo 549/2007 Zz. stanovuje vo všeobecnosti podrobnosti o prípustných hodnotách hluku v životnom prostredí súd vychádzal z tejto právnej úpravy a uložil žalovaným zdržať sa šírenia hluku nad mieru upravenú touto vyhláškou.

26. Súd v tomto smere vychádzal i z právneho názoru, ktorý predbežne stanovil Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí 8Co/222/2017 zo dňa 06.11.2017.

27. Čo sa týka druhého nároku žalobcov keď žiadali, aby súd uložil povinnosť žalovaným zdržať sa odplatného, alebo bezodplatného prenechania označených nehnuteľností do užívania tretím osobám za účelom organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií, svadiieb, rodinných osláv a firemných akcií ktoré by boli zdrojom hluku obťažujúceho žalobcov súd v tomto návrhu nevyhovet a tento zamietol. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že nie je oprávnený vstupovať do zmluvných vzťahov subjektov občianskeho práva s výnimkou ak je takýto vstup priamo v zákone upravený napr. § 50a) Obč. zák.. Mimo tohto ustanovenia súd nemá oprávnenie ukladať subjektom Občianskeho práva aby uzatvárali zmluvy a rovnako nemôže im zakazovať uzatváranie zmlúv.

28. Pokiaľ žalobcovia namietali, že dochádza zo strany žalovaných k užívaniu ich nehnuteľností, ktoré je v rozpore s jeho stavebno-technickým určením, tak súd v tejto súvislosti udáva, že túto otázku nie je oprávnený riešiť nakoľko táto otázka nie je občiansko-právnym vzťahom, ale táto patrí do oblasti verejného práva, ktoré je upravené stavebným zákonom. Ak dochádza k užívaniu nehnuteľností, ktoré je v rozpore z jej stavebno-technickým určením, tak právomoc toto riešiť má príslušný stavebný úrad a súd je oprávnený v rámci správneho súdnictva posudzovať následne jeho rozhodnutia na základe správnych žalôb.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to podľa pomeru úspechu vo veci. Na základe citovaného ustanovenia súd vyslovil, že žalobcovia v 1/ a 2/ a žalovaní v 1/ - 4/ rade vzájomne nemajú nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovaní boli v časti svojej žaloby úspešní, keď súd uložil povinnosť zdržať sa žalovaným obťažovania žalobcov hlukom, ale pokiaľ žalovaní žiadali, aby súd uložil povinnosť zdržať sa odplatného alebo bezodplatného prenechania označených nehnuteľností do užívania tretím osobám za účelom organizovania spoločenských, kultúrnych a športových akcií, svadiieb,

rodinných osláv a firemných osláv v tejto časti boli žalobcovia neúspešní nakoľko v tejto časti súd ich návrh zamietol. Úspech žalobcov je teda kompenzovaný ich čiastočným neúspechom a rovnako aj úspech žalovaných je čiastočne kompenzovaný ich neúspechom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku na návrh oprávneného možno vykonať exekúciu, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.