Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	4PP/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4116011348
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Milena Jakubíková
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2017:4116011348.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. P. V. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, odsek 2 písm. b/, c/, d/ Tr. zákona a iné o návrhu na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. V., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T 89/2007 zo dňa 12.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To 68/2014 zo dňa 22.7.2015 v trvaní 9 /deväť/ rokov 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený P. V. podal na Okresný súd Nitra návrh na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že nesúhlasil, by bola jeho žiadosť prejednaná ÚVTOS Želiezovce. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 5PP/116/2016 zo dňa 22.11.2016 bol jeho návrh z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 417 ods. 1 Trestného poriadku postúpený tunajšiemu súdu dňa 01.12.2016. Odsúdený svoju návrh doplnil dňa 5.12.2016 s tým, že vykonal dve tretiny uloženého trestu a považuje to za postačujúce, aby bol podmienečne prepustený. Počas výkonu trestu si plnil povinnosti, správal sa slušne k personálu aj odsúdeným. Do tunajšieho ústavu bol na výkon trestu zaradený aj po obnovenom konaní a zásluhou práce pedagógov za jeho súčinnosti sa rozvinul jeho zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, úctu k iným , sebaúctu a aktívny vzťah k rodine čo je preukázané aj tým, že po prepustení z výkonu trestu v pôvodne uloženom rozsudku sa na slobode snažil viesť riadny život, zaujal kritický postoj k páchanej trestnej činnosti a je badať pozitívnu zmenu v jeho správaní. Po dobu jeho prepustenia bol zamestnaný, začal žiť nový život s terajšou priateľkou, s ktorou plánuje svoju budúcnosť. Uvedomil si nesprávnosť svojho protispoločenského konania, svoje konanie ľutuje a možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu a uviedol, že mal výhrady k dodatku hodnotenia, ktorý vypracoval ústav a aj ho odmietol podpísať, myslí, že ústav na výkon trestu nepostupoval správne, keď ho po obnove konania a nástupe trestu umiestnili do diferenciačnej skupiny „C“ , nakoľko už pri výkone pôvodne uloženého trestu bol preradený do diferenciačnej skupiny „B“. Tiež nesúhlasil s tým, že bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi polície, pretože do výkonu trestu nastúpil sám, keď dostal výzvu na nástup. Nakoľko nemal doklady, nemohol nastúpiť, odišiel na políciu, aby potvrdili jeho totožnosť a ihneď v ten deň nastúpil výkon trestu. Pôvodne mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov 6 mesiacov , avšak po zrušení asperačnej zásady podal návrh na povolenie obnovy konania a bol prepustený na slobodu. Po obnove konania mu bol uložený trest vo výmere 9 rokov 6 mesiacov. Obhajca odsúdeného predložil súdu súhlas s užívaním nehnuteľnosti

družky odsúdeného T. X., ako aj jej súrodencov, ktorí súhlasia s tým, aby sa odsúdený P. V. zdržiavala a býval v nehnuteľnosti v mieste ich trvalého bydliska v J. C. č. XXX.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z vyjadrenia zástupcu ústavu na výkon trestu, hodnotenia a dodatku hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva , že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Nitra sp.zn. 2T 89/2007 dňa 12.6.2014 v trvaní 9 rokov 6 mesiacov za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. b/, písm. c/, psím. d/ Trestného zákona a iné, a to po povolení obnovy konanie. Predpokladaný koniec trestu je 5.5.2019.
Odsúdený P. V. v tunajšom ústave vykonával aj pôvodne uložený trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp.zn.2T/89/2007 zo dňa 08.04.2009 vo výmere 12 rokov 6 mesiacov a to od 14.12.2010 do 23.4.2014.
Z hodnotenia a z dodatku vyplýva, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 09.12.2008 príslušníkmi polície do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane porušoval ústavný poriadok, nedodržiaval zásady slušného správania. Opakovane sa vyhrážal vyhlásením hladovky. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 20.10.2009 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV I. za účelom výkonu trestu, kde bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, porušoval zásady slušného správania, prechovával a prenášal nepovolené veci, úmyselne sa poškodil na zdraví, zanedbal starostlivosť o svoj zovňajšok , nejavil záujem o spoluprácu s väzenským personálom, k plneniu povinností sa staval indiferentne, správal sa arogantne a príkazy príslušníkov splnil len pod priamym dohľadom. Bol trikrát disciplinárne potrestaný v dňoch 3.3.2010, 06.05.2010 a 24.6.2010. Disciplinárne odmenený nebol. Dňa 14.12.2010 bol premiestnený do tunajšieho ústavu na vlastnú žiadosť za účelom ďalšieho výkonu trestu. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil prechovávaním nepovolených vecí. Odsúdený bol zdrojom konfliktných situácií. Pracovnú morálku na pracovisku ručného šitia obuvi mal na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol. Disciplinárne odmenený bol trikrát v dňoch 9.2.2011, 20.3.2011 a 10.5.2011 za vzorné plnenie pracovných povinností. Dňa 16.5.2011 bol opätovne premiestnený do UVTOS a ÚVV I. za účelom ďalšieho výkonu trestu a vo vnútornej diferenciácii bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Ani tu nebolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že vyhlásil hladovku, chcel užiť liek inak, ako to predpísal lekár, úmyselne sa poškodil na zdraví. Príkazy príslušníkov plnil s pripomienkami. V kolektíve odsúdených vyvolával konfliktné situácie. Pracovne nebol zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Disciplinárne potrestaný bol dva krát v dňoch 27.6.2011 a 14.12.2011. Disciplinárne odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol znova premiestnený dňa 26.3.2013 na vlastnú žiadosť a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Vzhľadom k tomu, že v jeho správaní bola zaznamenaná emocionálna instabilita a pokúsil sa o samovraždu obesením, bol dňa 27.5.2013 umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania a bol mu stanovený ochranný program zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 11.6.2013, disciplinárne odmenený nebol. Po stabilizácii psychického stavu bolo dňa 03.07.2013 zrušené umiestnenie v oddiele špecializovaného zaobchádzania a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, konfliktné situácie medzi odsúdenými nevyvolával. Pracovne nebol zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. V uvedenej diferenciačnej skupine disciplinárne potrestaný nebol a disciplinárne odmenený bol jeden krát dňa 13.2.2014 za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobností odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov.
Dňa 23.4.2014 bol odsúdený premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Nitra za účelom účasti na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Nitra , kde bola uznesením sp.zn. 33Nt/2/2013 zo dňa 23.4.2014 povolená obnova konania a odsúdený bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Po povolení obnovy konania bol odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/89/2007 zo dňa 12.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/68/2014 zo dňa 22.7.2015 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol opätovne dodaný do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol predvedený príslušníkmi Policajného zboru dňa 02.11.2016. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.
Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 16.11.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a v rámci vnútornej diferenciácie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Nedostatky v plnení príkazov a nariadení príslušníkov neboli zaznamenané. Vo svojich veciach udržiaval poriadok na požadovanej

úrovni, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie neboli zaznamenané. Voľný čas trávi pasívnym oddychom, hraním spoločenských hier, sledovaním televízie. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 27.12.2016 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia do oddielu mu nebol doposiaľ stanovený program zaobchádzania a preto možno hodnotiť len jeho správanie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Neboli zaznamenané nedostatky v plnení príkazov a nariadení príslušníkov. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie neboli zaznamenané. Voľný čas trávi pasívnym oddychom, hraním spoločenských hier, sledovaním televízie. Pracovná morálka na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi je na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Písomný kontakt udržiava s družkou. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 04.01.2017 finančnou odmenou 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.
Na základe uvedeného riaditeľ ústave v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2T/89/2007, 2To/68/2014 zo dňa 22.7.2015 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , so zarátaním väzby od 21.6.2006 do 28.12.2006, od 30.12.2006 do 07.12.2008 a výkonu trestu od 9.10.2009 do 23.4.2014. Trest nastúpil dňa 02.11.2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil , že bol doposiaľ 11 - krát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T 89/2007 .

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/89/2007 zo dňa 12.6.2014 bolo preukázané, že obž. P. V. právoplatne uznaný vinným za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/, c/ Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/89/2007 zo dňa 8.4.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/23/2008 zo dňa 29.9.2009, ktorý zostal po povolení obnovy konania v časti výroku o vine, ochrannom opatrení a náhrade škody nedotknutý, bol odsúdený podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.7.2015 sp.zn. 2To/68/2014 bolo preukázané, že bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/89/2007 zo dňa 12.6.2014 a obž. P. V., ktorý bol za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 odds. 1, ods. 2 písm. b/, psím. c/ Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 psím. a/, písm. b/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm.c/, písm. d/ Trestného zákona, zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/.ods. 3 Trestného zákona, zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. d/,písm. e/ Trestného zákona uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 08.04.2009 sp.n. 2T/89/2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.09.2009 sp.zn.2To/23/2008 a bol mu podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo Súhlasu s užívaním nehnuteľnosti podpísaného Q. F. nar. XX.XX.XXXX, T. X., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že družka odsúdeného T. X. a podpísané osoby ako spoluvlastníčky nehnuteľnosti v kat. Úzn. J. C., obec Dolné C. zapísanej na LV č. XXX ako stavba so súp.č. XXX na parc.č. XXX/X prehlasujú, že súhlasia s tým, aby ods. P. V. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody neobmedzene býval a zdržiaval sa v mieste ich trvalého bydliska v uvedenej nehnuteľnosti.
Z Výpisu z listu vlastníctva č. XXX kat. Úz. J. C., obec J. C. vyplýva, že vlastníkmi nehnuteľností parc.č. XXX/X - záhrady, XXX/X-zast. plochy a nádvoria, dom na parc.č. XXX/X súp.č. XXX sú H. Q., nar. XX.XX.XXXX, T. X., nar. XX.X.XXXX, N. X., nar. XX.X.XXXX, X. P., nar. XX.XX.XXXX a Y. X., nar. XX.XX.XXXX, každý v podiele X/X.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku- výkon dvoch tretín uloženého trestu a avšak nesplnil materiálne podmienky - plnením svojich povinností a správaním počas celého doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže bol šesť krát disciplinárne potrestaný za opakované porušovanie ústavného poriadku, neplnenie príkazov a nariadení, vyvolávanie konfliktných situácii s inými obvinenými. Aj keď sa odsúdený uvedených previnení dopustil pred tým, ako bol prepustený z výkonu trestu v súvislosti s povolením obnovy konania a po opätovnom nástupe výkonu trest neboli zaznamenané porušenia ústavného poriadku, prihliada sa na správanie odsúdeného počas celého výkonu trestu. Odsúdený získal aj päť disciplinárnych odmien, ktoré mu boli uložené za vzorné plnenie pracovných povinností . Odsúdený však podľa názoru súdu nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti aj násilného charakteru a boli mu ukladané podmienečné a nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nesplnili svoj účel . Odsúdený už bol v minulosti podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody /uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 3Pp 305/05 / avšak v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená sa dopustil trestnej činnosti a preto mu bol nariadený zvyšok výkonu trestu. Táto skutočnosť svedčí o tom, že odsúdený nebol schopný viesť riadny život v skúšobnej dobe a opakovane sa dopustil trestnej činnosti Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva úhrnný trest odňatia slobody , ktorý mu bol uložený za niekoľko trestných činov, a to aj násilného charakteru, ktorých sa dopustil závažnejším spôsobom konania. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza ods. P. V. je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné a ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.
Získanie piatich disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 71/2016.
Sťažnosť má odkladný účinok.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.
Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.
Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.
Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.
Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.
Uznesenie možno napadnúť pre
a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.
Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.