

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200178
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620200178.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci navrhovateľky: J. zast.: Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát, so sídlom: M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec a druhého manžela: K., za účasti maloletého dieťaťa: C. bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode, o určení výživného takto

rozhodol:

I. Otec K. je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého C. od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa, t.j. od 14.05.2021 do 30.06.2021 vo výške 175,- Eur mesačne a od 01.07.2021 vo výške 200,- Eur mesačne, vždy mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

II. Zročné výživné za obdobie od 14.05.2021 do 30.06.2022 vo výške 475,- Eur súd p o v o ľ u je otcovi platiť v mesačných splátkach po 25,- Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky tak, že prvú splátku zaplatí do 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka J. sa podaným návrhom zo dňa 13.01.2020 domáhala rozvodu manželstva s manželom K. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. na čas po rozvode.

2. Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10P/1/2020-509 zo dňa 24.03.2021, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol (výrok I.), maloletého C. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.), otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 175,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 25 dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výroky III. a IV.). Súd zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme v predškolskom zariadení, do 18.00 hod., kedy dieťa vráti matke pred jej bytom a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme pred bytom matky, do nedele do 18.00 hod., kedy dieťa vráti matky pred jej bytom s tým, že matka je povinná styk otcovi s maloletým umožniť a dieťa ma styk s otcom pripraviť (výroky V. a VI.). Súd tiež uložil matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, s cieľom zodpovedného rodičovstva, zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu (výrok VII.). O trovách

konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.). Navrhovateľke aj manželovi uložil súd povinnosť nahradiť trovy štátu po 118,43 Eur na účet Okresného súdu Lučenec do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výroky IX. a X.).

3. Proti predmetnému rozsudku do výroku, ktorým súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého C. vo výške 175,- Eur mesačne a do výroku, ktorým súd takto určené výživné zaviazal otca maloletého dieťaťa zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, podal odvolanie otec maloletého dieťaťa.

4. Okrem napadnutých výrokov nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 14.05.2021.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/18/2021-554 zo dňa 31.01.2022 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil otcovi maloletého C. povinnosť platiť na maloletého C. výživné vo výške 175,- Eur mesačne (výrok III.), vo výroku, ktorým okresný súd uložil otcovi maloletého C. povinnosť takto určené výživné zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výrok IV.) a v súvisiacom výroku, ktorým okresný súd o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.) zrušil a v uvedenom rozsahu mu vrátil vec na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

5.1. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že pokiaľ ide o časť odvolacích námietok otca maloletého, kde otec maloletého C. okresnému súdu vytkol, že neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP) pokiaľ ide o jeho príjmy a výdavky a najmä nezohľadnil ním avizovanú skutočnosť, že v krátkom časovom úseku ukončil spoluprácu so spoločnosťou KAM Rent, s. r. o., k čomu skutočne aj k 26.03.2021 došlo, o čom ako dôkaz pripojil k odvolaniu Dohodu o ukončení Zmluvy o spolupráci č. B.1 z 26.03.2021, tieto odvolacie námietky otca maloletého C. nepovažoval odvolací súd za opodstatnené, a to s odkazom na ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine, v zmysle ktorého súd pri rozhodovaní o výške výživného zoberie nie v prospech povinného rodiča na zreteľ tú skutočnosť, že rodič, ktorý je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť, sa vzdal zamestnania, v dôsledku ktorej skutočnosti dosahuje nižší príjem (pokiaľ má viac zamestnaní, resp. pracovných aktivít) alebo žiadny príjem (pokiaľ mal len jedno zamestnanie, či zárobkovú činnosť). V uvedenej súvislosti poukázal odvolací súd na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.02.2019, kde najvyšší súd uvádza: „Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencialných príjmov, to znamená príjmov, ktoré by povinný potencialne mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný berie na seba neprimerané riziká, zahŕňajúce takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné má také konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem, prípadne zostal bez zamestnania, a teda nemá žiadny príjem“. Z uvedeného je zrejmé, že súd nemôže brať pri určovaní výživného na zreteľ tú skutočnosť, že otec maloletého ukončil spoluprácu so spoločnosťou KAM rent, s. r. o., a to bez ohľadu na ním uvádzaný dôvod (pokiaľ ho k tomu nevedli jeho vážne zdravotné dôvody), keď potom argumentuje tým, že z uvedeného dôvodu nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť.

5.2. Pokiaľ ide o tú časť odvolacích námietok otca maloletého C., ktorá sa týkala nedostatočného zistenia odôvodnených potrieb maloletého C., odvolací súd uviedol, že v tejto časti považuje odvolanie otca maloletého C. za opodstatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie za nedostatočne odôvodnené, pričom poukázal na komentár k ustanoveniu § 75 ods. 1 zákona o rodine, uverejnený v ASPI, kde sa v súvislosti s odôvodnenými potrebami dieťaťa pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti uvádza: „na strane oprávneneho (maloletého dieťaťa) zákon ustanovuje hľadisko potrieb. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a inými záujmami dieťaťa. Ide však o odôvodnené potreby dieťaťa, preto je potrebná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu (odsek 52. odôvodnenia) je zrejmé, že okresný súd sa s

odôvodnenými potrebami maloletého C. vysporiadal nedostatočne, nezodpovedajúc vyššie uvedeným kritériám, keď z výpočtu položiek, ktoré zahrnul do odôvodnených potrieb maloletého C., nemožno zistiť, akú sumu (na ktorej by sa mal v rámci plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému C. podieľať otec maloletého C.) predstavujú mesačne odôvodnené potreby maloletého C., pričom výdavky, ktoré vynakladá matka maloletého na liečbu jeho kožného ochorenia, sú okresným súdom v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uvedené nekonkrétne a neurčito. Súčet ostatných položiek spadajúcich podľa okresného súdu do odôvodnených potrieb maloletého C. netvorí (ani pri zahrnutí nákladov na bývanie, ktoré sú nákladmi matky a zohľadňujú sa premietnuté do záveru, že matka si čiastočne plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému C. aj vo forme osobnej starostlivosti, t. j. poskytovaním stravy a bývania) sumu 2 x 175 Eur, z ktorej polovica vo výške 175,- Eur by mala predstavovať vyživovaciu povinnosť otca maloletého mesačne.

5.3. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude v súlade s ustanovením § 62 CMP zistiť a vyhodnotiť odôvodnené potreby maloletého Timoteja v zmysle vyššie uvedených kritérií, tieto spolu s aktuálne zisteným príjmom otca maloletého vyhodnotiť a opätovne, pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti otca maloletého Timoteja, rozhodnúť.

6. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Z toho dôvodu súd prvej inštancie doplnil dokazovanie v naznačenom smere a vo veci znovu rozhodol.

7. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 14.06.2022 a 29.06.2022.

8. Na pojednávaní dňa 14.06.2022 matka maloletého dieťaťa trvala na určení vyživovacej povinnosti tak, ako bola pôvodne uplatnená návrhom, v sume 250,- Eur mesačne a uviedla, že došlo k zmene okolností, a to jednak na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie, jednak na strane matky, ktorá od doby vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie má druhé dieťa a je v súčasnosti na materskej dovolenke. Na strane otca došlo k zmene príjmových pomerov, keď podľa vyjadrenia otca sa od polovice júna 2021 zamestnal v spoločnosti EuroScale a dosahuje príjem, o ktorom predložil potvrdenie. Matka tiež poukázala na súčasný ekonomický vývoj a medziročný nárast cien potravín na úrovni 12 - 16 % od minulého roka. Aj tieto skutočnosti je potrebné zohľadňovať pri stanovovaní výšky výživného na maloleté dieťa. Matka poukázala na skutočnosť, že styk otca s maloletým synom neprebíha tak, ako je upravený v nenapadnutých výrokoch rozsudku súdu s tým, že právna zástupkyňa otca v odvolaní uvádzala, že dieťa by malo byť podľa jej výpočtov u otca cca 14 dní do mesiaca (bod 9 odvolania). Podľa výpočtov matky, ako prebieha v súčasnosti styk, by to malo byť 5 dní do mesiaca, ale je to 2 x 48 hodín. Aj táto skutočnosť je do určitej miery podstatná pre rozhodovanie súdu o výške výživného, nakoľko v čase, keď bolo maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca na základe upraveného a realizovaného styku, náklady spojené s výživou dieťaťa a súvisiace výdavky by znášal otec. Keďže tento styk neprebíha v takom rozsahu, sú výdavky matky vyššie. Čo sa týka otcom predložených potvrdení a vyjadrenia jeho právnej zástupkyne o tom, že príjem otca by mal byť cca 800,- Eur mesačne, s tým matka nesúhlasila a mala za to, že príjem je podstatne vyšší. Potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby bolo vydané 09.12.2021. Otec maloletého dieťaťa začal u tohto zamestnávateľa pracovať podľa svojho vyjadrenia v polovici júna 2021, to je 6 mesiacov, ak sa zoberie suma čiastkového základu dane, ktorá je 7.167,48 Eur a odpočíta sa od nej úhrn preddavkov na daň zrazených podľa zákona 933,24 Eur, vyjde suma 6.234,24 Eur a vydelená sa to 6 mesiacmi, čistý príjem tak vychádza 1.039,04 Eur. Rovnako v druhom potvrdení vydanom 07.02.2022, čo je fakticky jeden mesiac, čiastkový základ dane je 1.305,65 Eur, po odpočítaní sumy 176,64 Eur vychádza suma 1.129,01 Eur.

8.1. Za rozhodujúcu skutočnosť, ktorá vyšla najavo na pojednávaní, považovala matka to, že otec má plat približne 1.100,- Eur mesačne, teda o tretinu vyšší, ako uviedol. Otec výslovne zamĺčal, že má príjem o 300,- Eur mesačne vyšší, resp. zamĺčal 300,- Eur mesačne v sume svojho príjmu. Výživné si pritom predstavuje vo výške 135,- Eur mesačne. Matka bola toho názoru, že by sa táto skutočnosť mala zohľadniť pri hodnotení dôveryhodnosti výpovede otca maloletého dieťaťa. Otec pritom zarába zhruba 1.100,- Eur, aj keď výška jeho príjmu osciluje.

8.2. V odvolaní proti rozsudku otec uviedol, že kupuje synovi všetky veci vrátane hygieny. Matke je známe, že žiadne veci nekupujú, pretože ich majú po švagrovom synovi a ako má matka pripraviť dieťa, keď ešte o tretej nevie, že si otec príde pre syna. Oznamí jej len cez SMS: Dnes prídem pre syna napr. o

jednej, o druhej. Doteraz vždy ustupovala a otcovi dala dieťa aj vtedy, keď nemal určený styk, nakoniec skončila väčšinou zle ona. Matka nevie syna pripraviť na stretávanie, pretože nevie, kde budú, vždy mu však zabalí botasky. Keď ho pošle v krátkych nohaviciach, nevie, či nebude neskôr chladno alebo pršať. Na otázku súdu matke maloletého dieťaťa, či synovi nezabalí na víkend ani spodné prádlo alebo náhradné ponožky, matka uviedla, že nezabalí, lebo svokra povedala, že toto všetko má, že nič netreba. S ňou je matka v každodennom kontakte, ona volá častejšie ako otec dieťaťa. Keď otec synovi kupoval veci, vždy kupoval pre seba, nikdy nie jemu. Otec synovi nikdy nedal veci, ktoré kúpil, iba keď niečo kúpila svokra, vtedy syn priniesol veci v originálnej taške a povedal: Toto ti posielala nanika, teda stará mama. Takže to, čo kupoval otec synovi, nie je zahrnuté v tých 175,- Eur, čo syn potrebuje.

8.3. K liekom a prípravkom značky Just, ktoré maloletý používa, matka uviedla, že z objednávok vyplýva, že syn používa na imunitu v chladných mesiacoch Narosan, ten vydrží približne mesiac, ďalej používajú krém s olejom alebo len krém na kožu podľa toho, či má syn flaky alebo nie. Na kožu používa aj slezový olej, levanduľový krém, Tea Tree, tieto striedajú, pretože to nie je možné používať dlhodobo, po troch dňoch sa mení. Tannen sirup používa na odkašliavanie, Eukasol na lepšie dýchanie. Slezový krém vydrží asi 1,5 mesiaca. Používali viacej výrobkov, kým zistili, čo synovi robí dobre. Takto vynaložia na lieky pre syna asi 50,- Eur mesačne, kupujú len prípravky tejto značky, z lekárne už nič nekupujú, pretože tam je to ešte drahšie. V súdnom spise sa nachádza záznam pediatričky ohľadne kožného ochorenia maloletého dieťaťa, jeho liečenie nie je hrazené poisťovňou. Toto ochorenie je riešené matkou takouto kozmetikou. Ak to otec namieta, nech uvedie, ktoré konkrétne prípravky podľa jeho názoru syn neužíva, v opačnom prípade je toto tvrdenie otca bez relevancie, účelové a nepodložené. Matka uviedla, že tam uvedené prípravky využíva aj jej otec, ktorý je onkologický pacient, pričom matka vyznačila v objednávkach hviezdíčkou tie prípravky, ktoré užíva jej syn. Ak otec tvrdí, že syn netrpí vonkajšími prejavmi tohto ochorenia, je to asi preto, že matka vynakladá snahu, aby sa tieto vonkajšie znaky ochorenia neprejavili. Každá kvalitná kozmetika niečo stojí a ona je toho názoru, že sa nejedná o zbytočne drahé výrobky, ak sú účinné, musia mať aj určitú cenu. Ak by otec doniesol po konzultácii s pediatričkou, kožným lekárom alebo dermatológom nejaké odporúčanie na konkrétne výrobky, môžu sa o tom baviť, ale nateraz sa jedná len o nepodložené vyjadrenia, ktoré spochybňujú snahu matky o starostlivosť o dieťa.

8.4. Výdavky súvisiace so školou matka upresnila nasledovne: triedny fond je 20,- Eur ročne, fond ŠKD platili 3,- Eur, ale keď dôjdu peniaze napr. na výkresy, ešte priplatia 0,50 Eur alebo podobne. Pomôcky sú 200,- Eur ročne, vybavenie na krúžok Korčuľko 150,- Eur ročne, Brejky je automat na mlieko, kde sa dobíja kredit, v septembri dobili kredit, ale syn chodil, kým boli peniaze, potom museli kredit znovu dobiť. Tých 40,- Eur bolo v ich prípade len za mesiace september, október, november. Výdavky na fotografie sú 15,- Eur ročne, súťaž 5,- Eur. Za fotografie zaplatí matka 15,- Eur a vždy pošle aj otcovi dieťaťa.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že od 14.06.2021 je zamestnaný v spoločnosti EuroScale. Miestom výkonu práce je T.o. Cez týždeň nestíha chodiť pre syna, tzn. niekedy, keď majú nenáročnú robotu niekde nablízku, chodí pre syna. Styk cez víkendy každý nepárny týždeň dodržiava vždy, to nikdy nevynechal. Chcel sa dostať k dieťaťu aj v dni, kedy nemal upravený styk, ale bolo mu to zakázané. Jeho čistý príjem je 805,- Eur, ostatné sú vyplácané diéty, to robí ten rozdiel podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch, záleží od výjazdov, preto niektorý mesiac je to 900,- Eur, niekedy 1.200,- Eur. Otec navrhol výživné 135,- Eur mesačne kvôli tomu, že matka má dieťa na styk s otcom pripraviť a ani raz sa to ešte nestalo. On má preto náklady na synovo oblečenie. Matka pošle syna len v jednom tričku a jedných teplákoch, on ho musí za dva dni prezliecť, preto mu nakupuje oblečenie, ktoré zostáva v jeho domácnosti. Tiež má aj mimoriadne výdavky, hradí mu tábor plus veci, ktoré musí kúpiť. Teraz mu hradili detský tábor, stál 120,- Eur a dohodli sa s matkou dieťaťa, že to zaplatia na polovicu. Syn ešte dostáva aj iné veci okrem toho, čo zostáva u otca.

9.1. Prípravky, ktoré syn užíva, sú podľa názoru otca nadštandardné. Keď je u neho a má kašeľ, kúpi mu otec Stopkašeľ za 14,- Eur. U otca syn ešte nikdy nemal kožné ochorenie a keď sa mu u neho urobili flaky, na to mu stačil obyčajný detský krém. Nie všetko, čo sa uvádza v objednávkach, užíva jeho syn, keby to užíval, tak by o tom otec vedel, doteraz to nebolo nikde spomenuté. Na otázku súdu otcovi maloletého dieťaťa, či konzultoval kožné ochorenie svojho dieťaťa s nejakým odborným lekárom, ktorý by mu odporučil aj vhodný prípravok pre dieťa, otec uviedol, že ešte nie.

9.2. Na otázku súdu, či rozdiel v určenej výške výživného (175,- Eur) a ním navrhovanej výške výživného (135,- Eur), teda 40,- Eur, je to, čo vynaloží na kúpu oblečenia a vecí pre syna, otec potvrdil túto skutočnosť s tým, že má o tom aj bločky, súdu však žiadne listinné dôkazy v tomto smere nepredložil.

10. Na pojednávaní dňa 29.06.2022 matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec nemal vyplatené výživné za dva mesiace, v deň predchádzajúceho pojednávania jej poslal jednu platbu. Súčasný partner matky pracuje v spoločnosti Adient ako skladník, zarába 650,- Eur. Matka má za to, že nie je jeho povinnosťou platiť, keď má syn svojho otca, ktorý sa má podieľať aj na jeho. Matka tiež poukázala na to, že poskytuje dieťaťu osobnú starostlivosť v nepomerne väčšom rozsahu, preto neplatí pomer, že by mala platiť polovicu výživného. Kým ona sa stará o dieťa asi 25 dní v mesiaci, otec 5 dní.

11. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že keď počítal výdavky syna, vychádza mu to okolo 320,- alebo 300,- Eur. Na poznámku súdu, že matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti na materskej dovolenke, otec uviedol, že to bolo jej rozhodnutie mať ďalšie dieťa, aj jej partner by mal prispievať. Otec dodal, že ak bude súd vychádzať z jeho príjmu 1.100,- Eur, chcel zdôrazniť, že základná zložka jeho platu je 800,- prípadne 850,- Eur, zvyšok sú diéty, ktoré môžu byť 350,- Eur, ale v niektorých mesiacoch diéty vôbec nedostáva. Ak má platiť výživné 270,- Eur, v tom prípade aj matka by mala toľko platiť. Nech nehovorí, že výživné na dieťa má byť 540,- Eur.

12. Svedkyňa P. - matka otca maloletého dieťaťa a stará matka maloletého C., ktorá žije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa, vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že keď maloletý C. príde do ich domácnosti na realizované stretnutie s otcom, je oblečený podľa toho, aké je obdobie. Má taštičku, kde má hračky. Naposledy mal aj tašku, čomu sa svedkyňa čudovala. U nich má maloletý všetko, čo potrebuje, veci mu kupuje ona, aj syn. Syn jej väčšinou dá vopred peniaze alebo jej veci dodatočne preplatí. Svedkyňa kupuje veci aj pre svoje ostatné dve vnúčatá, ktoré žijú v Košiciach. Na poznámku súdu, že maloleté dieťa by malo prísť na stretnutie s otcom pripravené, tzn. nielen psychicky, ale malo by prísť aj zbalené, svedkyňa uviedla, že tašku k nim nosiť nemusí. Teraz mal však zbalenú aj osušku. Na dotaz súdu, že by mala matka maloletého pobaliť, svedkyňa uviedla, že ona to nebude riešiť, smiala sa, že vnuk vlečie takú tašku. Ona mu kupuje veci, ale kupuje mu aj druhá stará mama. Matka asi vie, že u nich má vnuk všetko. Hovorila matke, že u nich je všetko, má aj papučky. Veci preňho u nich sú čisto nové, keď sa starej matke niečo páči, nejaké tričko, kúpi mu to. Predtým veci posielala aj domov, ale teraz ich už k matke neposiela, necháva ich u nich. U nich si vnuka prezlečú do svojho a má u nich všetko, čo potrebuje. Svedkyňa uviedla, že vie, že podľa zákona by mala matka vnuka na stretnutie pobaliť, ale to nemusí. Na otázku súdu, či v prípade, ak by požiadala matku dieťaťa, aby maloletému zabalila slušnejšie veci, či si myslí, že by tak matka neurobila, svedkyňa uviedla, že asi by ich zabalila, ale oni dopredu nevedia, či niekam pôjdu. Svedkyňa však nevedela uviesť, či v prípade, ak niekam idú (napríklad do Košíc), otec informuje matku, že je potrebné, aby synovi zabalila slušnejšie veci; nevedela, aká je medzi nimi komunikácia. Na otázku súdu svedkyňi, či ona priamo povedala matke, že nie je potrebné, aby vnuka zbalila, svedkyňa uviedla, že nie takýmito slovami, ale matka vie, že u nich má vnuk veci. Maloletému kupujú všetko od topánok až po klobúk. Má u nich jednu plnú skriňu, v ktorej má zimné veci, letné veci, veci na pláž, mikinky, papuče, topánky, domov ho potom pošlú v tom, v čom prišiel. U nich má vnuk aj kolobežku, ale nechce si ju zobrať domov, dostal ju do daru. Aj bicykel má, ani ten nechce zobrať. Aj keď mu stará matka niekedy dá 2,- Eur, ani tie si nechce zobrať domov, má u nej obálku a tam si dá peniaze. Oni by mu dali tú kolobežku, keby chcel, nech sa doma hrá.

12.1. Svedkyňa uviedla, že na pojednávaní počuje po prvýkrát, že maloletý má kožné ochorenie.

12.2. Na otázku, či sa stáva, že by vnuk C. nosil veci aj po druhom vnukovi, svedkyňa uviedla, že sa raz stalo, že dostali jeden balík, tam boli väčšie veci. C. z toho dala dva kusy spodných tielok, pretože bolo chladno, inak nič. To sú veľké veci 140/145, aj topánky sú veľké. Tielka poslala C. aj na doma. Na otázku, či má vnuk u nich aj veci väčšie, do ktorých ešte dorastie, svedkyňa potvrdila, že má u nich košeľu, aj čisto nové rifle, ktoré mu kúpil syn a sú väčšie, ešte sú s visačkou. Svedkyňa nevedela uviesť, koľko peňazí je takto vynakladaných mesačne na vnuka s tým, že ona to neráta, po výplate ide a kúpi, čo sa jej zapáči alebo čo vnuk potrebuje, nekupuje len C., ale aj ďalším dvom vnúčatám.

12.3. Na otázku právneho zástupcu matky, ako dospeli k tomu, že nie je potrebné, aby matka dieťa vybalila, lebo zaznela výčitka matke, že pochybila pri plnení svojich povinností súvisiacich s prípravou maloletého dieťaťa na stretávanie s otcom, svedkyňa uviedla konkrétny prípad, keď syn (otec dieťaťa)

raz zobral vnuka nie od matky, ale od starého otca. Aj matka povedala, že určite bude špinavý, na čo jej svedkyňa povedala, že nie je potrebné, aby ho pobalila, že oni ho osprchujú aj prezlečú. Svedkyňa nikdy matku nepožiadala, aby niečo synovi zabalila. Na otázku právneho zástupcu matky, či sa niekedy stalo, že by povedala matke, že je potrebné niečo vnukovi zabalit' a matka povedala nie, svedkyňa uviedla, že oni sa o tom ani nebavia, matka vie, že nemusí. Na otázku právneho zástupcu matky, či sa vie dohodnúť s matkou, čo bude treba zabalit' alebo to bude robiť tak ako doteraz, sa svedkyňa nevedela vyjadriť, ako to bude v budúcnosti, snaží sa, aby mali dobré vzťahy.

12.4. Svedkyňa sa nevedela presne vyjadriť, aký je príjem otca dieťaťa, domnieva sa, že otec dieťaťa zarába 750,- alebo 850,- Eur v čistom. Prispieva jej na domácnosť 150,- Eur, nájomné a internet je spolu 300,- Eur, a on prispieva polovicou. Väčšie nákupy urobí raz ona, raz on, menšie robí každý deň svedkyňa. Keď príde vnuk, väčšinou robí nákupy syn.

12.5. Na dotaz otca dieťaťa svedkyňa uviedla, že keď sa rodičia dieťaťa rozišli, v ich domácnosti nezostalo nič z vecí pre C., všetko museli kúpiť. Na otázku súdu, či to bolo v čase, kedy uisťovala matku, že nie je potrebné, aby synovi veci zabalila alebo či si matka neplnila povinnosť ako takú, svedkyňa uviedla, že vtedy sa nerozprávali, to bola taká bojová situácia. Na otázku, či pýtala veci na oblečenie pre vnuka, svedkyňa uviedla, že ona nie, ani nevedela, že má (matka) takú povinnosť. V máji minulého roka, keď sa stal právoplatným rozsudok o rozvode manželstva, už mal vnuk u nich veci. Svedkyňa nevedela, aké povinnosti má matka, možno by aj veci zabalila a ani by to nepoužili.

12.6. Na otázku otca dieťaťa svedkyne, kedy povedala prvýkrát matke, že syn veci nepotrebuje, svedkyňa uviedla, že ona to konkrétne nepovedala. Potvrdila, že museli kupovať veci, lebo ich vnuk nemal so sebou, nevedela však, či by matka nebola ochotná ich zabalit'. Ona nepovedala matke nikdy, že nemusí syna pobalit', len že u nich má všetko.

13. Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie o výživnom na úvahu súdu.

14. Súd doplnil dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, výsluchom svedkyne (starej matky maloletého dieťaťa) P., prečítaním potvrdení o zdaniteľných príjmoch otca maloletého dieťaťa, listinných dôkazov o výdavkoch maloletého dieťaťa a výdavkoch v domácnosti matky maloletého dieťaťa, ako aj o príjme matky a zistil tento skutkový stav vecí:

15. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/1/2020-509 zo dňa 24.03.2021 bolo s právoplatnosťou od 14.05.2021 rozvedené manželstvo účastníkov konania - rodičov maloletého dieťaťa. Maloletý Timotej bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa vo výške 175,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Na odvolanie otca bol výrok rozsudku o výživnom krajským súdom zrušený.

16. Z listu zo dňa 15.03.2022 má súd preukázané, že maloletý C. navštevuje Základnú školu V.

17. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka D. zo dňa 10.01.2022 je zrejmé, že matke vznikol nárok na materské z nemocenského poistenia zamestnanca zamestnávateľa OSIVO a.s., Zvolen vo výške 19,29952500 Eur za deň od 24.12.2021. Matke dňa 05.02.2022 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť v súvislosti s narodením dcéry Z..

18. Otec dieťaťa je od 14.06.2021 zamestnaný v spoločnosti EuroScale Zrt., Kecskemét, Maďarská republika. Z predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2021 zo dňa 09.12.2021 vyplýva, že čiastkový základ dane otca dieťaťa bol 7.167,48 Eur (riadok 03) a úhrn preddavkov na daň 933,24 Eur (riadok 04), a to za mesiace 6-11 (riadok 11). Podľa predloženého opravného potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2021 zo dňa 07.02.2022 bol čiastkový základ dane otca dieťaťa 1.305,65 Eur (riadok 03) a úhrn preddavkov na daň 176,64 Eur (riadok 04) za mesiac 12 (riadok 11).

19. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

20. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

26. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 14.05.2021. Z manželstva pochádza maloleté dieťa Timotej Tóth, nar. 03.05.2015. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V predmetnom rozhodnutí súd preto upravuje výšku výživného na maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov dieťaťa, t.j. od 14.05.2021.

27. Každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Rozoznáva sa niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť sa môže plniť osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytnutie vecných plnení ako napríklad bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého dieťaťa. Rodič, ktorý sa o maloletého osobne stará, poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného, ako aj osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného.

28. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, jeho odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. V prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká.

29. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov; pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je

nevyhnutné vynaložiť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

30. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uložil súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie zistiť a vyhodnotiť odôvodnené potreby maloletého C., tieto vyhodnotiť spolu s aktuálne zisteným príjmom otca maloletého a opätovne rozhodnúť o výške vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa.

31. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že maloletý C. má v súčasnosti 7 rokov a v školskom roku 2021/2022 navštevoval 1. ročník základnej školy.

32. Matka maloletého dieťaťa poberá od 24.12.2021 materské vo výške 19,29952500 Eur za deň (t.j. cca 579,- Eur v kalendárnom mesiaci, ktorý má 30 dní) a prídavok na dve maloleté deti, keďže matke sa dňa 05.02.2022 narodilo druhé dieťa - maloletá Z.. Pred nástupom na materskú dovolenku bola matka zamestnaná v spoločnosti OSIVO a.s. Zvolen. Za obdobie od 14.05.2021 (t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva) do 23.12.2021 (t.j. do začiatku materskej dovolenky) jej čistá mzda predstavovala 4.743,99 Eur (t.j. 7,5 mesiaca - 632,- Eur mesačne). V čase prvého rozhodovania priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie 03/2020 - 12/2020 činila 577,79 Eur.

33. Základná škola V. špecifikovala tieto výdavky maloletého dieťaťa: triedny fond 20,- Eur ročne, Fond ŠKD 3,- Eur ročne (podľa vyjadrenia matky s doplatkom v prípade potreby), strava 20,- Eur mesačne, ŠKD 10,- Eur mesačne, Akadémia Mateja Tótha 15,- Eur mesačne, vybavenie na krúžok Korčuľko 150,- Eur ročne, pomôcky 200,- Eur ročne, Brejky (mliečny automat) 40,- Eur ročne (podľa oznámenia matky kredit v hodnote 40,- Eur vystačil maloletému na tri kalendárne mesiace), fotografie 15,- Eur ročne, súťaž 5,- Eur ročne.

34. Okrem toho matka uviedla ďalšie bežné mesačné výdavky maloletého dieťaťa: sporenie (maloletý) 30,- Eur, strava (maloletý) 50,- Eur, krém 50,- Eur, poisťka (spoločná) 50,15 Eur. Matka tiež predložila faktúru za uskladnenie pupočníkovej krvi maloletého v sume 62,95 Eur ročne.

35. Matka okrem výdavkov na dieťa uviedla nasledovné náklady: výdavky na bývanie (Spool, a.s.) 158,34 Eur, hypotéka 142,48 Eur, elektrina 30,- Eur, plyn 10,- Eur, poisťka na byt 16,16 Eur, telefón, internet, TV 52,- Eur, PHM 30,- Eur.

36. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že matka má toho času dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. V spoločnej domácnosti matky žijú štyri osoby (okrem matky a maloletého C., matkin priateľ a maloletá Z.). Matkin partner je zamestnaný v spoločnosti Adient ako skladník s príjmom 650,- Eur mesačne.

37. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti EuroScale Zrt., Kecskemét, Maďarská republika, a to od 14.06.2021. Nebolo medzi stranami sporné, že priemerný mesačný príjem otca maloletého dieťaťa (spolu s deťmi) predstavuje cca 1.100,- Eur. Z predložených potvrdení o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti (č.l. 571 spisu) vyplýva, že za zdaňovacie obdobie 2021 bol čiastkový základ dane otca dieťaťa 7.167,48 Eur (riadok 03) a úhrn preddavkov na daň 933,24 Eur (riadok 04), a to za mesiace 6-11 (riadok 11). Podľa predloženého opravného potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2021 bol čiastkový základ dane otca dieťaťa 1.305,65 Eur (riadok 03) a úhrn preddavkov na daň 176,64 Eur (riadok 04) za mesiac 12 (riadok 11). Otec dieťaťa bol zamestnaný od 14.06.2021, t.j. 6,5 mesiaca v roku 2021. Jeho čistý mesačný príjem za rok 2021 teda predstavuje 7.167,48 Eur + 1.305,65 Eur = 8.473,04 Eur - (933,24 Eur + 176,64) = 7.363,16 Eur / 6,5 = 1.132,80 Eur.

38. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu aj rozsudku vyhláseného dňa 24.03.2021, otec maloletého dieťaťa bol predtým samostatne zárobkovo činnou osobou. Podľa informácie spoločnosti KAM Rent, s.r.o., s ktorou mal uzatvorenú zmluvu o spolupráci od 27.06.2020, jeho priemerný mesačný príjem predstavoval 1.008,10 Eur. Ako vyplýva z Dohody o ukončení zmluvy o spolupráci zo dňa 26.03.2021, spoluprácu so spoločnosťou KAM Rent, s.r.o. otec dieťaťa ukončil dňa 26.03.2021. Ako však uviedol vo svojom rozhodnutí odvolací súd, na túto skutočnosť pri určovaní výživného súd nemôže

brať zreteľ, keďže sa otec vzdal svojho príjmu, v dôsledku čoho nebol schopný plniť svoj vyživovací povinnosť. Okrem toho otec maloletého dieťaťa vykonával činnosť podriadeného finančného agenta pre spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. od 08.02.2018, pričom za rok 2020 mu bolo za sprostredkovateľskú činnosť pre túto spoločnosť vyplatených na províziách 6.297,72 Eur (t.j. 524,81 Eur mesačne). Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 manžel vykázal príjem zo živnosti 11.649,65 Eur, základ dane bol 3.118,58 Eur, základ dane po odpočítaní NČZD 0 Eur a daň 0 Eur. Z toho odvody do Sociálnej poisťovne predstavovali 189,64 Eur plus splátky nedoplatku na poistnom 50,- Eur a odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vo výške 71,- Eur plus splátky nedoplatku na poistnom 37,- Eur. Otec v čase prvého rozhodovania vyčíslil ďalšie mesačné výdavky nasledovne: nájomné vo výške 150,- Eur, PHM vo výške 40,- Eur, mobilné služby vo výške 35,- Eur, strava (pre maloleté dieťa) vo výške 70,- Eur, úver (Cofidis - február 2020) 50,- Eur, úver (Ahoj 1 - január 2020) 36,- Eur, úver (Ahoj 2 - september 2019) 43,- Eur, úver (Ahoj 3 - december 2018) 103,- Eur. Okrem toho manžel mesačne vynaložil 170,- Eur ako nájomné za kanceláriu, ktorá tvorí obchodné miesto pre výkon jeho činnosti finančného agenta.

39. V čase aktuálneho rozhodovania o výživnom otec maloletého dieťaťa svoje výdavky neaktualizoval a napriek skutočnosti, že mu súd umožnil, aby preukázal aj výdavky, ktoré vynaložil na maloleté dieťa, na toto nereflektoval.

40. Otec maloletého dieťaťa má len jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletému C.. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispieva na náklady domácnosti sumou 150,- Eur.

41. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav súd zaviazal otca maloletého dieťaťa na platenie výživného od právoplatnosti rozsudku o rozvode (t.j. od 14.05.2021) do 30.06.2021 vo výške 175,- Eur mesačne a od mesiaca júl 2021, kedy už otec maloletého dieťaťa poberal stabilný príjem od zamestnávateľa EuroScale Zrt. vo výške cca 1.100,- Eur mesačne, vo výške 200,- Eur mesačne. Súd má za to, že určenie výživného v takejto výške zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

42. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou materského v sume 579,- Eur mesačne, teda jej príjem dosahuje asi polovicu príjmu otca. Aj pred nástupom na materskú dovolenku bol príjem matky nepomerne nižší (632,- Eur mesačne). Matka maloletého dieťaťa si plní vyživovaciu povinnosť k maloletému nielen osobnou starostlivosťou, ako aj poskytovaním ubytovania a stravovania.

43. Bežné mesačné výdavky dieťaťa predstavujú: výdavky súvisiace so školou triedny fond 20,- Eur ročne (t.j. cca 2,- Eur mesačne), Fond ŠKD 3,- Eur ročne (s doplatkom v prípade potreby), strava 20,- Eur mesačne, ŠKD 10,- Eur mesačne, Akadémia Mateja Tótha 15,- Eur mesačne, vybavenie na krúžok Korčuľko 150,- Eur ročne (t.j. 12,50 Eur mesačne), pomôcky 200,- Eur ročne (t.j. 16,66 Eur mesačne), spolu cca 77,- Eur. K tomu je potrebné pripočítať výdavky na mliečne desiate 40,- Eur (ktorá suma však vystačila maloletému na tri mesiace), fotografie 15,- Eur ročne, súťaž 5,- Eur ročne, t.j. spolu minimálne cca 5 Eur mesačne.

44. Okrem toho matka uviedla ďalšie bežné mesačné výdavky maloletého dieťaťa: sporenie (maloletý) 30,- Eur, strava (maloletý) 50,- Eur, krém 50,- Eur, poisťka (spoločná) 50,15 Eur - t.j. na maloletého polovica tejto sumy 25,- Eur, výdavky na uskladnenie pupočníkovej krvi maloletého v sume 62,95 Eur ročne (t.j. 5,25 Eur mesačne), spolu 160,25 Eur.

45. V tejto súvislosti súd pre úplnosť uvádza, že za odôvodnené považuje súd výdavky na krémy pre maloleté dieťa v súvislosti s jeho kožným ochorením, ktoré ochorenie (hoci ho otec aj stará matka dieťaťa spochybňovali) má súd nepochybne preukázané správou pediatričky V. (č.l. 222 spisu), ktorá uviedla, že „maloleté dieťa trpí atopickou dermatitídou, ktorej liečba nie je hradená zdravotnou poisťovňou, čo vyžaduje nemalé finančné prostriedky na premasťovanie a kúpele kože, diétne opatrenia“. Z matkou predložených listinných dôkazov (objednávok) vyplýva, že maloletý v súčasnosti používa výživové doplnky a kozmetiku značky Just, pričom využíva najmä Narosan (cena po zľave 36,06 Eur), Tannen sirup (cena po zľave 8,94 Eur), sprej Eukasol (cena po zľave 13,21 Eur). Na pokožku používa Slezový krém (cena po zľave 14,38 Eur), Levanduľový krém (cena po zľave 12,92 Eur), Tea-Tree-Manuka-Rosalina krém (cena po zľave 13,43 Eur), Lamelloderm SOS sérum (cena po zľave 15,91 Eur), Mandľové mlieko (cena po zľave 17,92 Eur), Tea Tree olej (cena po zľave 20,22 Eur). Keďže otec aj stará matka

potvrdili, že u dieťaťa nikdy nepozorovali vonkajšie prejavy tohto ochorenia, musí súd prisvedčiť matke, že takáto liečba maloletého dieťaťa je účinná. Súd má za to, že vzhľadom na výšku príjmu otca dieťaťa je možné, aby boli do výdavkov dieťaťa zahrnuté aj takéto výdavky, pričom cenu týchto prípravkov súd nepovažuje za premrštenú (aj otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že v prípade potreby kúpi maloletému Stopkašel, ktorého cenu uviedol v sume 14,- Eur), rovnako tak považuje za dôvodné zahrnúť do výdavkov aj sporenie pre dieťa a časť sumy pripadajúcej na poistenie dieťaťa, keďže dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni otca, ktorého príjem dovoľuje, aby boli aj takéto výdavky zahrnuté do výživného.

46. Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že do výživného maloletých detí vstupujú aj náklady na bývanie v sume pripadajúcej na jedného člena domácnosti. Matka uviedla výdavky súvisiace s užívaním bytu 158,34 Eur, hypotéka 142,48 Eur, elektrina 30,- Eur, plyn 10,- Eur, poisťka na byt 16,16 Eur, telefón, internet, TV 52,- Eur, PHM 30,- Eur. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že neprihliadol na výdavky na telefón, internet, TV 52,- Eur, ktoré hradí partner matky a ktoré nepovažuje za nevyhnutné výdavky. Súd však do výdavkov na účely určenia výživného zahrnul aj splátky hypotéky, ktoré považuje za nevyhnutné výdavky na zabezpečenie bývania rodiny. Výdavky súvisiace s bývaním teda predstavujú spolu 386,98 Eur, delené štyrmi členovia domácnosti = 96,76 Eur na jedného člena domácnosti.

47. Výdavky na maloleté dieťa teda spolu predstavujú 339,01 Eur. Takto určené výdavky maloletého dieťaťa sa súdu nejavia nadhodnotené, pričom samotný otec potvrdil, že výdavky syna sám počítal a dospel k sume okolo 300 alebo 320,- Eur. Polovica zo sumy 339,01 Eur činí 169,50 Eur. Súd však pri určení výživného zohľadnil skutočnosť, že otec má príjem vo výške takmer dvojnásobku príjmu matky. Pokiaľ ide o výhradu otca dieťaťa, že bolo rozhodnutím matky mať ďalšie dieťa a aj matkin partner by mal prispievať, súd poznamenáva, že je súkromným rozhodnutím každého človeka, či bude mať dieťa, pričom tomuto rozhodnutiu nemožno nič vyčítať, ak človek dokáže svoje dieťa riadne vyživovať. Pritom je povinnosťou každého rodiča, aby plnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, a to každý podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. K maloletému C. však nemôže plniť vyživovaciu povinnosť partner matky, hoci s ním žije v spoločnej domácnosti. Ten sa podieľa na úhrade nákladov spojených s bývaním, nákladov na stravovanie a nákladov v domácnosti. Len na okraj súd poznamenáva, že aj pred nástupom na materskú dovolenku bol príjem matky nepomerne nižší ako príjem otca. Súd preto výživné na maloleté dieťa v určenej výške považuje za primerané.

48. Súd len podporne uvádza, že podľa zaužívanej rozhodovacej praxe súdov výživné, ktoré platí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 % až 30 % čistého príjmu povinného rodiča. Mesačný príjem otca predstavuje cca 1.100,- Eur. Vyššie uvedené rozpätie sa teda v prípade otca maloletého dieťaťa pohybuje od 220,- Eur do 330,- Eur.

49. Súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 zákona o rodine a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca, aby plnil vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi vo výške 175,- Eur mesačne do konca mesiaca jún 2021 a od 01.07.2021, kedy v mesiaci júl 2021 prvýkrát dostal mzdu od nového zamestnávateľa, vo výške 200,- Eur mesačne. Zároveň súd rozhodol v súlade s § 76 ods. 1 zákona o rodine o spôsobe platenia a splatnosti výživného.

50. Pokiaľ otec dieťaťa navrhoval výživné len v sume 135,- Eur s odôvodnením, že musí synovi kupovať oblečenie, keďže matka dieťa na stretávanie s otcom nepripraví a nezabalí mu žiadne veci na prezlečenie, súd musí konštatovať, že sa jedná o situáciu vyvolanú zrejme nedostatočnou a nefunkčnou komunikáciou rodičov, kedy na jednej strane je matka fakticky uisťovaná predovšetkým starou matkou dieťaťa, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti, že nie je potrebné, aby maloletému čokoľvek zabalila, na druhej strane skutočnosť, že dieťa prípadne do domácnosti otca nezbalené, vyvoláva potrebu, aby mu otec nevyhnutne niečo kúpil na prezlečenie. Hoci stará matka uviedla, že ona nikdy matke priamo nepovedala, že nie je potrebné maloletého zbaliť, neuniklo pozornosti súdu, že na súdnom pojednávaní pri svojej výpovedi minimálne dvakrát uviedla, že matka nemusí syna považiť, pričom raz s týmto vyjadrením priamo oslovila aj matku. Je prirodzené, že stará matka alebo aj otec dieťaťa kúpia maloletému C. oblečenie, či už ako darček, pozornosť, ako prirodzenú láskavosť voči maloletému dieťaťu zo strany jeho najbližších, alebo aj ako potrebu, ak u maloletého v dôsledku rastu nastane nutnosť dokúpiť oblečenie. Nemožno však túto situáciu posunúť do polohy, že otec zníži o sumu, ktorú vynaloží na kúpu takýchto vecí (ktorú odhadol na 40,- Eur mesačne), mesačné výživné na dieťa. A to zvlášť za situácie, kedy takto zakúpené oblečenie ponechávajú otec a stará matka len vo svojej domácnosti,

pričom s otcom sa maloletý stretáva len každý druhý víkend, teda v podstate len 4 dni v mesiaci, pretože pre pracovnú vyťaženosť otca sa stretávanie v priebehu pracovného týždňa spravidla nerealizuje, a teda takéto oblečenie neslúži ani všeobecne potrebám dieťaťa. Súd považuje za nanajvýš neekonomické a ako nedôvodný, neopodstatnený luxus, aby mal maloletý kompletne zariadený šatník u otca dieťaťa pre 4 dni v mesiaci. Ak by tak aj bolo, nie je dôvodné, aby o sumu vynaloženú na takéto nákupy znížil výživné na dieťa. V tejto súvislosti, bez ohľadu na názor a uisťovanie zo strany starej matky, súd apeluje na matku maloletého Timoteja, aby riadne plnila svoju povinnosť v zmysle rozhodnutia o rozvode manželstva, dieťa na styk s otcom riadne pripravila, teda ho aj na dobu stretnutia s otcom pobalila, aby sa tak zabránilo zbytočným nedorozumeniam a konfliktom medzi rodičmi.

51. Zročné výživné za obdobie od 14.05.2021 (t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva) do 30.06.2022 (keďže v čase rozhodovania súdu už bolo splatné aj výživné v mesiaci jún 2022) súd vyčíslil v sume 475,- Eur. Otec dieťaťa od rozvodu manželstva platil bežné výživné v zásade pravidelne vo výške 175,- Eur mesačne. Súd si osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, o ktorých pravdivosti nemal súd pochybnosti, a to že nezaplatené výživné zostalo len za mesiac máj 2022.

52. Zročné výživné súd vypočítal nasledovne:

- za obdobie júl 2021 až december 2021, január 2022 až apríl 2022 a mesiac jún 2022, t.j. 11 mesiacov x 25,- Eur (ako rozdiel medzi určeným výživným 200,- Eur a zaplateným výživným 175,- Eur) = 275,- Eur,
- mesiac máj 2022 - neuhradené výživné vo výške 200,- Eur (keďže za tento mesiac otec dieťaťa nezaplatil bežné výživné 175,- Eur),
t.j. spolu 475,- Eur.

53. Toto zročné výživné súd povolil splácať otcovi v mesačných splátkach po 25,- Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

54. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže v mimosporovom konaní v zásade platí, že účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.