

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317890873
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317890873.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného H. R. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.2.2017 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný:

H. R.: Y. XX.XX.XXXX G. Š., L. E. N. Š. - Ž., I. E. I. W. M. Č.. XX, E.,

uznáva sa za vinného, že

napriek tomu, že sa dňa 05.09.2016 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovanom konaní na OR PZ Bratislava III, OO PZ Nové Mesto - východ a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ blokom č. 11038577, a hoci bol rozsudkom Okresného súdu pre Bratislavu IV sp. zn. 3T 29/15 zo dňa 23.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 106/15 zo dňa 26.10.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, dňa 21.01.2017 v čase asi o 15.20 hod. v Bratislave na Stromovej ulici č. 54/A v predajni Tesco express si vložil pod bundu 9 ks čokolády Študentská pečať 180g a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia von z predajne, kde bol zadržaný príslušníkom SBS, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a. s.. škodu vo výške 10,71- €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresnou prokuratúrou Bratislava III bola na tunajší súd podaná obžaloba na obžalovaného H. R. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania riadne vzal na vedomie dňa 25.01.2017.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, prečítaním výpovede svedkov Z. N. A. X. C.Y., dokladov poškodenej spoločnosti, protokolu o zásahu, pokladničného bloku, bloku na pokutu, Zápisu o dychovej skúške, lekárskej správy, Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/29/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/106/2015, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný H. R. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní - ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná- uviedol, že ku krádeži sa priznáva a ľutuje to. Išiel do Tesca za účelom kradnutia, nakoľko nemal peniaze. V predajni Tesco si ukradnuté veci dával pod bundu, a spolu s nimi prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde ho následne zastavil pracovní SBS.

Svedkyňa Z. N. - zástupca poškodenej spoločnosti Tesco uviedla, že dňa 21.01.2017 sa dozvedela od pracovníkov strážnej služby, že kontrolovali po prechode pokladničnou zónou osobu, ktorá mala u seba tovar, za ktorý nezaplatila.

Svedok X. C. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.01.2017 mal službu v Tesco Express, ktoré sa nachádza na Stromovej ulici ako pracovník bezpečnostnej služby.

V čase okolo 15.15 v predmetný deň si všimol v predajni podozrivú osobu, ktorú v minulosti už zadržali a preto ju sledoval. Videl, ako z regálu cukroví zoberal čokolády, ktoré si dal pod bundu a bez zaplattenia vyšiel z predajne.

Po východe z predajne, svedok sa legitimoval a požiadal obžalovaného aby ho nasledoval do služobnej miestnosti. Obžalovaný sa chcel dať na útek, po zadržaní sa hodil na zem a búchal si hlavu o zem, pričom si rozbil čelo.

Zadržaná osoba bola H. R..

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na protokol o zásahu. bloku za nezaplattenie pokuty na mieste zo dňa 5.1.20016, pokladničný blok.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný H. R. sa ku spáchaniu trestnej činnosti priznal, usvedčovaný je ďalej výpoveďami svedkov N. A. C. ako i listinnými dôkazmi.

Obžalovaný H. R. tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký či v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 14 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T/29/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/106/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd pri tom prihliadol na jednej strane na skutočnosť, že obžalovaný sa priznal, na druhej strane súd však prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz 14 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a doteraz uložené tresty nemali žiadny vplyv na jeho nápravu. Preto súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trest.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.