

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011253
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316011253.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. C. K. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/, Tr. zákona , o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. K., narodeného XX.XX.XXXX v M., trvale bytom U., C. X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T 68/2011 zo dňa 22.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.11.2011 sp.zn. 4To/77/2011 v trvaní 7 /sedem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. K. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal už šesť rokov z uloženého trestu a počas výkonu trestu si plnil svoje povinnosti, je veliteľom izby a svoje povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, poukázal aj na svoje zdravotné problémy. Uložený trest je pre neho veľkým ponaučením a v budúcnosti nemieni páchať trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/68/2011 zo dňa 22.09.2011 v trvaní 7 rokov pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorý začal vykonávať dňa 16.11.2011, pričom do výkonu trestu mu bol započítaný výkon väzby od 16.4.2011 do 16.11.2011 a predpokladaný koniec trestu je 14.04.2018. Do výkonu trestu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 16.4.2011 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra a kde jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 13.12.2011 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zvyšovanie vzdelanostnej úrovne formou individuálnych pohovorov, prednáškovej činnosti a besied s právnou a protialkoholickou tematikou, uvedomenie si dôsledkoch páchania trestnej činnosti a dodržiavanie ústavného poriadku. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu spoločenských noriem. O skupinové aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem, preferuje individuálne

pohovory. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas pobytu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bol dočasne premiestnený, v jednom prípade nezachoval zásady slušného správania a vystupovania voči inému odsúdenému. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru aktuálne plní. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a svoje povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním kníh a časopisov. Má evidovaný jeden disciplinárny trest zo dňa 14.05.2013 a to pokarhaním za porušenie zásad slušného správania voči odsúdenému. Disciplinárne odmenený nebol.

Odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien nevytvoril. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na absenciu trvalého zamestnania, kriminálnu minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky, užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/77/2011 zo dňa 16.11.2011 zistil, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zarataním väzby od 14.04.2011 do 16.11.2011.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný, pričom v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.9.2011 sp.zn. 6T 68/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre spzn. 4To 77/2011 pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody trvaní 7 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/68/2011 zo dňa 22.09.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/77/2011 zo dňa 16.11.2011 bolo preukázané, že ods. C. K. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dobe od 06.09.2010 do 14.04.2011 voči svojej matke a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, keďže vykonal dve tretiny uloženého trestu. Odsúdený však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, vyplývajúcich z ust. § 66 odsek 1 Tr. zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže aj počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne potrestaný za porušenie zásad slušného správania a nevytvoril si podmienky na udelenie disciplinárnych odmien, jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu však odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti a to aj závažnejšieho charakteru, bol opakovane odsúdený za zločin spáchaný násilnou formou. Ani nepodmiennečne uložené tresty odňatia slobody na odsúdeného

nemali prevýchovný vplyv. Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T 68/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre p.zn. 4To/77/2011 a odpisu registra je zrejmé, že skutok za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody začal páchať na druhý deň, ako bol prepustený z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje zákony ani iné spoločenské normy a je dôvodná obava, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu nebude viesť riadny život. Riaditeľ ústavu na výkon trestu v záveroch hodnotenia vypracovaného na odsúdeného C. K. tiež konštatoval, že riziko sociálneho zlyhania je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá a neodporučil jeho podmienené prepustenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie, vzhľadom na jeho prevýchovu bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/73/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.