

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916202814
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916202814.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: Z. U., T.. XX.XX.XXXX, F. R., B. XXX/XX, XXX XX F. R., v konaní o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 60,60 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 31.03.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/83/2016 - 16 zo dňa 02.06.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho 60,60 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka a preto mu vznikla povinnosť uhradiť cestovné a príplatok k cestovnému.

2. Žalovaný je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní sa nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Z hlásenia kontrolóra navrhovateľa z 30.03.2015 č. 121503 súd zistil, že žalovaný sa pri kontrole dňa 30.03.2015 o 12:37 hod. na linke 36, v pásme 1, vo voze č. 4739, na úseku zastávok Národné nám. - Tomášikova nepreukázal platným cestovným lístkom. Totožnosť odporcu bola zistená z jeho občianskeho preukazu G. XXXXXX.

4. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

5. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. účinného od 01.03.2012 úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

6. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu cestovné vo výške 0,60 Eur, pretože žalobca preukázal, že povinnosťou žalovaného bolo uhradiť pri vyššie uvedenom použití prostriedku mestskej hromadnej dopravy cestovné v takejto výške.

10. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre navrhovateľa aj 100 násobok cestovného tak, ako to upravuje § 12 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. účinného od 01.03.2012.

11. Súd uložil žalovanému aj povinnosť uhradiť pre žalobcu úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože povinnosťou žalovaného bolo uhradiť cestovné a príplatok k cestovnému v deň, keď cestoval bez platného cestovného lístka a nasledujúci deň je dňom začiatku omeškania s úhradou vyššie uvedeného dlhu.

12. Výška úrokovej sadzby úrokov z omeškania je 5,05 % ročne, pretože ku dňu 30.03.2015 bola základná úroková sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou 0,05 % a zvýšená o 5 % predstavuje 5,05 % ročne.

13. Úspešnej strane súd priznal proti strane neúspešnej náhradu trov, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 2 Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP).

14. Keďže ide o jednoduché právne posúdenie tejto veci, hodnota sporu neprevyšuje bez príslušenstva sumu 1000,00 Eur a neboli zistené sporné tvrdenia strán, súd podľa § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

15. Platobný rozkaz vydaný v tejto veci dňa 02.06.2016 nebolo možno doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd zrušil (§ 266 ods. 3 CSP).

Kanc. rozs. zhora doruč pre

- zást. 1 z čl.1

- B/ z čl.1

T. 21.2.2017, Miľko, kal. 20 dní

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.