

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203721
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616203721.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému I. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XXX, v spore o zaplatenie 479,41 eura s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania vo výške 20,60 eura, tieto na účet splnomocneného zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 9. 2016 č. k. 10C/148/2016-43 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 278,64 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 278,64 eura od 31. 10. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 16%. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2016.

2. Žalobcom vyčíslené trovy konania predstavovali ku dňu rozhodovania o výške náhrady trov konania sumu 128,77 eur, ktorá pozostávala zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 28,50 eura a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 66,40 eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 17,16 eur, pričom vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu ja platiteľom DPH, uplatnil si aj túto položku vo výške 20% v sume 16,71 eur.

3. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 20,60 eura, ktoré pozostávali jednak zo súdneho poplatku za návrh vo výške 28,50 eur a jednak z tarifnej odmeny za dva úkony právnych služieb vo výške 66,40 eur, tj. príprava a prevzatie veci, vrátane prvej porady s klientom, podanie žaloby na súd. Za každý úkon právnej služby prináleží právnomu zástupcovi v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) tarifná odmena za jeden úkon právnej služby pri žalovanej sume 479,41 eur vo výške 33,20 eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 17,16 eur v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 Vyhlášky, a to za dva úkony právnej služby v roku 2016 (prevzatie veci a podanie žaloby na súd - 2x 8,58 eur). Vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu je platcom DPH

zvyšuje sa odmena a náhrady v zmysle vyhlášky o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 83,56 eur, tj. o sumu 16,71 eur. S poukazom na čistý úspech žalobcu vo veci samej, potom výška priznanej náhrady trov konania predstavuje 16% zo sumy 128,77 eur (28,50 eur + 66,40 + 17,16 eur+16,71 eur), tj. 20,60 eur.

6. S poukazom na skutočnosť, že žalobca ako úspešná strana v konaní, ktorej súd náhradu trov konania priznal, je zastúpená advokátom, uviedol súd ako prijímateľa náhrady trov konania jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.