

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916208379
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6916208379.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. J., I.. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov Tornaľa, Mierová 1, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: W. J., I.. XX.XX.XXXX, bytom Sútor 52 a otca: X. J., I.. XX.XX.XXXX, bytom Tornaľa, Dobšinského 47, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, o návrhu S. T., I.. XX.XX.XXXX a W. T., I.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Poltár, Fučíkova 626/18 na zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletú X. J., I.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti S. T., I.. XX.XX.XXXX a W. T., I.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Poltár, Fučíkova 626/18, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

II. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Ak predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby toto konkrétne rozhodnutie zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Matka maloletého dieťaťa W. J., I.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, platiť na maloletú X. J., I.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

IV. Otec maloletého dieťaťa X.F. J., I.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, platiť na maloletú X. J., I.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

V. Súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11PPOm/1/2016-14 zo dňa 22.02.2016 bola maloletá X. dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova Tornaľa. Súd zároveň začal uznesením č. k. 11PPOm/1/2016-19 zo dňa 06.04.2016 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Príslušnosť na rozhodovanie vo veci starostlivosti o Maloletú X. bola následne prenesená na Okresný súd Revúca. Návrhom na začatie konania zo dňa 19.09.2016 sa S. T., I.. XX.XX.XXXX F. W. T., I.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľ) domáhali, aby bola maloletá X. zverená

do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že sú zamestnaní v Detskom domove Tornaľa ako profesionálni rodičia. Navrhovateľ má maloletú X. v profesionálnej starostlivosti od 25.02.2016. Okrem toho má navrhovateľ v profesionálnej starostlivosti 13-ročnú K. W. a navrhovateľka v profesionálnej starostlivosti 10-ročnú F. W.. Ďalej navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletého syna M. (osvojeného). Na maloletú X. si zvykli, chcú z nej vychovať slušného človeka, vytvorilo sa medzi nimi silné puto. Ich syn i deti, ktoré majú v profesionálnej starostlivosti majú k maloletej X. pozitívny vzťah. Maloletá má zdravotné problémy, navštevujú s ňou odborné lekárske ambulancie.

2. Riadne a včas predvolaní rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast vopred neospravedlnili. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, vyjadrením sa kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu maloletého dieťaťa, rodných listov navrhovateľov, sobášneho listu navrhovateľov, návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 22.02.2016 na vydanie predbežné opatrenia, sociálnej správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o dieťati zo dňa 19.02.2016, uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11PPOm/1/2016-14 zo dňa 22.02.2016, správy Detského domova Tornaľa zo dňa 13.01.2017, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.02.2017, odpovedí na lustrácie navrhovateľov v registri priestupkov, správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 13.01.2017, lekársky potvrdení o zdravotnom stave navrhovateľov, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa a navrhovateľov v Sociálnej poisťovni, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v katastri nehnuteľností, správy Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 17.01.2017, potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 18.01.2017, potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Rožňava zo dňa 18.01.2017, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 18.01.2017, kópií pokladničných bločkov, dokladu SIPO, platobného príkazu na výplatu dávok, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. 846 026 7838 0 zo dňa 03.12.2015, platobného výmeru navrhovateľa, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11PPOm/1/2016 a pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/65/2016, 8P/62/2016, 4P/96/2016, 5Pc/1/2017, 8Pc/7/2016 a 8P/7/2017. Vykonalie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11PPOm/1/2016-14 zo dňa 22.02.2016 bola maloletá X. dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Tornaľa, nakoľko matka nemala vytvorené podmienky na poskytovanie starostlivosti o maloletú. Starostlivosť o maloletú je od umiestnenia v detskom domove realizovaná v profesionálnej rodine navrhovateľa. Na prvej prípadovej štúdií v detskom domove za účelom sanácie rodinného prostredia dieťaťa matka dieťaťa javila záujem upraviť si pomery a postarať sa o maloletú, neskôr sa ďalších štúdií nezúčastňovala. Dňa 13.09.2016 matka dieťaťa podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Ako otec dieťaťa je zapísaný manžel matky dieťaťa, ktorý otcovstvo popiera, podal na súd návrh na rozvod manželstva a návrh na zapretie otcovstva k maloletej X.. O návrhoch otca dieťaťa nebolo doposiaľ rozhodnuté. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca podal na tunajší súd návrh na vyhlásenie maloletej X. za osvojiteľnú, vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

5. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka dieťaťa po pôrode maloletej uviedla, že si nemôže dieťa zobrať, že nemá vytvorené vhodné podmienky. Následne maloletú opustila a odišla z nemocnice. Maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Tornaľa a od 25.02.2016 žije v profesionálnej rodine navrhovateľov. Rodičia o maloletú neprejavujú záujem. Matka sa do detského domova dostavila trikrát, vždy však neohlásene a maloletú nevidela. Matka dieťaťa podpísala privolenie na osvojenie maloletej. Maloletá bola zapísaná do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

6. Navrhovatelia sú manželia, sú zamestnancami Detského domova Tornaľa ako profesionálni rodičia, navrhovateľka je tiež poberateľkou invalidného dôchodku. Navrhovatelia neboli trestne stíhaní a lustráciou neboli zistené iné priestupky u navrhovateľov ako porušenie pravidiel cestnej premávky.

Navrhovatelia majú trvalý pobyt v Slovenskej republike, neboli pozbavení ani obmedzení v spôsobilosti na právne úkony, netrpia ochorením brániacim v osobnej starostlivosti o dieťa.

7. Z listinných dôkazov súd zistil, že rodičia dieťaťa sú nezamestnaní, nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, nevlastnia nehnuteľnosti a nie sú držiteľmi motorových vozidiel. Matka dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, otec dieťaťa nepoberá žiadne dávky.

10. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že maloletá do ich rodiny prišla, keď mala zhruba 11 dní. Oni boli prví ľudia, na ktorých si zvykala a chcú dať maloletej domov. O maloletú sa starajú spoločne, zabezpečujú všetky jej potreby, navštevujú s ňou lekárov. Okrem maloletej X. sa starajú o svojho 7-ročného syna a každý z nich má ešte ako profesionálny rodič v starostlivosti jedno dieťa. S matkou dieťaťa sa stretli raz alebo dvakrát v detskom domove. Matka dieťaťa bola opäť tehotná a možno aj preto sa rozhodla súhlasiť s osvojením. Matka maloletú videla len raz. Maloletá má zdravotné problémy jednak s bedrovými kĺbmi, v dôsledku týchto problémov je pozadu pokiaľ ide o hrubú motoriku. Ďalej má zdravotné problémy v súvislosti s prijímaním potravy a má vrodený šelest na srdci. Ako profesionálni rodičia mali v starostlivosti viaceré deti, videli ako to zle vplýva na deti, keď sa často mení prostredie, v ktorom vyrastajú. Chceli by od toho maloletú uchrániť. Pre náhradnú osobnú starostlivosť sa rozhodli preto, že pôvodne nebolo jasné, či matka dieťaťa má záujem poskytovať starostlivosť o maloletú X.. Oni by mali i záujem si maloletú v budúcnosti osvojiť.

11. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že dieťa bolo vyňaté z osobnej starostlivosti matky. Matka spočiatku prejavovala snahu zmeniť svoje rodinné prostredie, vyjadrovala aj možný záujem starať sa o maloletú. O maloletej sa aj informovala v detskom domove. Neskôr zmenila názor, podpísala súhlas na osvojenie maloletej. Keď s ňou bol vykonávaný pohovor, uvádzala, že sa nechce starať o maloletú. Otec neprejavuje záujem o maloletú, matka potvrdila, že nie je biologickým otcom. Maloletá bola zapísaná do prehľadu detí pre náhradnú starostlivosť, zatiaľ neprebehli žiadne stretnutia žiadateľov o osvojenie s maloletou. Maloletá by mala vyrastať v kompletnej rodine, v starostlivosti rodičov, ak je to možné. Navrhovatelia majú vytvorené dobré podmienky pre starostlivosť o maloletú. Ako profesionálni rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloletú na veľmi dobrej úrovni, medzi navrhovateľmi a maloletou sú citové väzby.

12. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní uviedol, že prvoradá je záujem maloletého dieťaťa. Musí sa vziať do úvahy skutočnosť, že zhruba za rok sa vytvorili citové väzby medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom a nie je vhodné, aby sa tieto pretŕhali a vytvárali sa nové citové väzby. Navrhovatelia sa starajú aj o vlastné dieťa, v minulosti sa starali o viaceré deti ako profesionálni rodičia. Majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú X. a napriek tomu, že maloletá má aj vážnejšie zdravotné problémy, majú záujem si ju prípadne aj osvojiť. Dôležité je, aby malo dieťa rodinné vzťahy čo najbližšie biologickému vzťahu rodiča s dieťaťom a pri takomto vnímaní veci návrh považuje za dôvodný. Z ich strany nie sú žiadne negatívne poznatky o navrhovateľoch.

13. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v

akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 81 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako

rodiča musí byť v jeho záujme. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má podľa zákona prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia dieťaťa sa o maloletú nechcú starať, nejavia v súčasnosti o maloletú žiaden záujem. Na základe uvedeného je nutné zabezpečiť náhradnej starostlivosti o maloletú. Maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby - detského domova, osobnú starostlivosť o maloletú od jej narodenia zabezpečujú navrhovatelia ako profesionálni rodičia - zamestnanci detského domova. Títo majú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú i formou náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia spĺňajú zákonné podmienky podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, majú vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie starostlivosti maloletým deťom a v ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia nie sú príbuznými maloletej, neboli však zistené žiadne osoby v príbuzenskom vzťahu k maloletej, ktoré by mali záujem starostlivosť o maloletú zabezpečovať. Možno predpokladať, že navrhovatelia budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Keďže náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, boli zistené osoby, ktoré sú ochotné osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať a tieto spĺňajú zákonom určené predpoklady, súd mal za to, že sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletej X. do náhradne osobnej starostlivosti navrhovateľov a že takáto úprava starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa.

20. Vzhľadom na uvedené súd zveril maloletú X. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, vymedzil ich oprávnenia a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol.

22. Keďže bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu. Ku dňu rozhodnutia v predmetnej veci je ako otec dieťaťa vedený X. J.. Kým nedôjde k zapretiu otcovstva, je menovaný považovaný za otca dieťaťa a ako otec dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Súd má za to, že je nutné upraviť pomery maloleté dieťaťa v čo najkratšom čase, a preto nebolo možné oddŕať rozhodnutie o osobnej starostlivosti maloletú do času rozhodnutia o návrhu otca na zapretie otcovstva. Preto súd vo veci rozhodol, maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti a v súlade so zákonom upravoval i vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa X. J. k maloletej X..

23. Vykonaným šetrením bolo zistené, že rodičia dieťaťa sú nezamestnaní a majú minimálny príjem, matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, u otca dieťaťa nebol zistený žiaden jeho príjem. Rodičia dieťaťa nevlastnia majetok väčšej hodnoty. Súd má za to, že nie je ani v možnostiach a schopnostiach rodičov dieťaťa platiť na maloletú Dominiku výživné vo vyššej výške, ako je zákonné minimum.

24. Vzhľadom na uvedené súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu v minimálnej zákonnej výške, teda vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne (čo je v súčasnosti 27,13 Eur) a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rodičia dieťaťa sú povinní uhrádzať výživné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať sa proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať sa možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať sa možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.