

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Pc/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204398
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204398.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, matka dieťaťa: R. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. O. E., O..X. U. X, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: W. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. O. E., P. H..X, Z..Č.. Ú. M., o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na určenie otcovstva k malol. R. F., O.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2021 domáhala určenia otcovstva k malol. R. F., O.. XX.XX.XXXX. Za otca označila W. I., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., M. O. E.. V návrhu uviedla, že označený otec nie je ochotný platiť na dcéru výživné, pokiaľ nebude mať dôkaz - test DNA.

2. Označený otec dieťaťa sa vyjadril k návrhu matky pred kolíznym opatrovníkom, ktorého súd ustanovil uznesením sp.zn. 11Pc/16/2021 - 6 dňa 10.11.2021 tak, že otcovstva k maloletej R. F. neuznáva.

3. Na pojednávaní konanom dňa 08.12.2021 matka maloletej zotrvala na podanom návrhu, uviedla, že v rozhodnom čase nemala pohlavný styk s iným mužom, len s označeným otcom dieťaťa, preto je presvedčená, že W. I. je otcom maloletej, nakoľko aj podoba medzi ním a označeným otcom dieťaťa je evidentná.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní doporučil návrhu matky vyhovieť, prípadne vykonať znalecké dokazovanie testom DNA, či označený otec je skutočne otcom maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

5. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

6. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

7. Z rodného listu maloletej R. F. súd zisťuje, že sa narodila dňa 12.07.2018 z matky - navrhovateľky R. F., O.. XX.XX.XXXX. Maloletá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Rimavská Sobota, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Otcovstvo k dieťaťu v rodnom liste nie je určené.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka dieťaťa označila za možného otca W. I., O.. XX.XX.XXXX, pričom otcovstvo označený otec súhlasným vyhlásením rodičov neuznal. Z výpovede matky na pojednávaní konanom dňa 08.12.2021 súd zistil, že s označeným otcom mala matka opakovane nechránený pohlavný styk, v čase kedy otehotnela s inými mužmi pohlavnými styk nemala, z tohto dôvodu je presvedčená, že označený otec W. I.Š. je otcom jej dieťaťa.

9. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov o určenie otcovstva a označený otec popiera otcovstvo k maloletej, súd pribral do konania znalca z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, ktorého úlohou bolo odobrať vzorky genetického materiálu a následne vypracovať znalecký posudok, za účelom určenia otcovstva označeného otca W. I.Š. k maloletej R. F..

10. Zo záveru znaleckého posudku č. 8/2022, vypracovaný znalkyňou Mgr. Zuzanou Holešovou, PhD súd zisťuje, že otcovstvo označeného muža je vylúčené a jeho pravdepodobnosť otcovstva je nulová, nakoľko z výsledkov analýzy 15 polymorfných úsekov vyplýva, že otcovstvo W. I. je voči maloletej R. F. vylúčené, pretože v 12 z celkového počtu 15 vyšetovaných systémoch nedisponuje alelou, ktorú biologický otec dieťaťa musí mať.

11. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 29.6.2022, ktorého sa navrhovateľka nezúčastnila, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní neospravedlnila. Prítomný kolízny opatrovník nemal výhrady voči vypracovanému znaleckému posudku a jeho závery rešpektoval.

12. Na základe vykonaného znaleckého dokazovania, závery ktorého si súd osvojil, dospel k záveru, že návrh matky na určenie otcovstva k maloletej R. F. je potrebné zamietnuť, nakoľko je vylúčené, aby označený otec dieťaťa Erik Farkaš, bol biologickým otcom maloletej.

13. O trovách konaniach súd rozhodol podľa v súlade s § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.