

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207346  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515207346.11

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., J.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: N. Y., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, K., občianka SR, pr. zast.: JUDr. Jozef Boris, advokát, E. Belluša 18, Piešťany a otca: S. Y., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. X, Y., občan SR, pr. zast.: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Upravuje sa styk matky s maloletou S. Y.Q., J.. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec je povinný v určený čas maloletú na styk riadne pripraviť a matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti.“

II. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa dňa 13.01.2017 svojím návrhom žiadala, aby súd zmenil nariadené neodkladné opatrenie - uznesenie č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016, aby sa upravil jej styk s maloletou tak, že je oprávnená stýkať sa s maloletou každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny víkend od piatku od 18.00 hod do nedele do 18:00 hod s tým, že otec je povinný v určený čas maloletú na styk riadne pripraviť a matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti.

2. V súdom vyžiadanej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 06.02.2017 doručenej súdu dňa 08.02.2017, sa uvádza, že otec na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že nevie, ako by to bolo, keby bola maloletá u manželky sama, posledné obdobie nemá o nej informácie v súvislosti s alkoholom, v súčasnosti navrhuje, aby styk zostal upravený v zmysle právoplatného uznesenia. Otec ďalej uviedol, že pred maloletou sa doma o jej mame nevyjadrujú, má pocit, že matka ovplyvňuje dcéru voči nemu. Dňa 30.01.2017 vykonali neohlásené šetrenie v domácnosti matky. Matka býva v prenajatom 1-izbovom byte (garzónke) na ulici I. XX I. K.M.. Maloletá má u matky vytvorené vhodné bytové podmienky. Matka má nový pracovný pomer, je zamestnaná ako predavačka vo firme Z. P., pracuje v zmene krátky-dlhý týždeň v čase od 09:00 hod. do 21:00 hod. Jej čistý mesačný príjem je vo výške minimálnej mzdy, k tomu prislúchajú prémie podľa predaja, môže dosiahnuť príjem aj 1.000,- eur. Matka uviedla, že otec maloletej jej stretávanie s maloletou cca 3 týždne upravoval podľa pracovných zmien (pracovala ako predavačka vo firme Datart v Auparku), avšak posledné obdobie už nie je ochotný, často sa stáva, že maloletú nevidí, pretože je v práci, pritom maloletá k otcovi ísť nechce, chce zostať s ňou. Matka ďalej uviedla, že výživné v zmysle neodkladného opatrenia platí pravidelne, navyše maloletej kupuje hračky, jedlo a oblečenie. Matka uviedla, že nie je alkoholička, vypije si občas, keď ide s kamarátkami von, to sa stáva raz za čas. Podľa nej je alkoholikom jej otec (starý otec maloletej), ani jeho svedectvo nie je dôveryhodné, on sa lieči

aj na psychiatrii. Matka trvá na svojom písomnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako bol prednesený na súdnom pojednávaní dňa 13.01.2017. Kolízny opatrovník odporučil, s prihliadnutím na rozvoj vzťahu maloletej so svojou matkou, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk matky s maloletou každú stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu a nepárnu nedeľu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod., pričom otec je povinný maloletú na styk riadne pripraviť a matka si maloletú vyzdvihne v bydlisku otca, kde ju po skončení styku vráti. Takáto úprava je dočasná, po vypracovaní znaleckého posudku súd v riadnom konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

3. Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. na čas do rozvodu (sp. zn. 13P/310/2015) a konanie vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. na čas po rozvode (sp. zn. 9P/20/2015). Súčasne je súdu známe, že uznesením č.k. 13P/310/2015-46 zo dňa 22.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/6/2016-81 zo dňa 10.02.2016, právoplatným dňa 22.02.2016, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol o ponechaní maloletej v starostlivosti otca, matke bolo určené minimálne výživné; uznesením č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016, právoplatným dňa 09.11.2016, bol upravený styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená sa s maloletou stykať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca a každú sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca.

4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>); v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

15. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania.

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej.

19. Dňa 09.02.2017 bol súdom kontaktovaný znalec PhDr. Obuch, ktorý je v konaní sp. zn. 9P/20/2015 /rozvod a ÚPP/ ustanovený za znalca, pričom uviedol, že doposiaľ nemá vypracovaný znalecký posudok /s rodičmi už pohovory urobil/, ale predbežne vyjadril súhlas s tým, aby sa styk maloletej s matkou uskutočňoval bez prítomnosti otca.

20. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene doterajšej úpravy styku matky s maloletou, je dôvodné. V súčasnosti sa má styk matky s maloletou uskutočňovať v zmysle uznesenia č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016 za prítomnosti otca, pričom jeho účasť na styku bola súdom posúdená ako žiaduca vzhľadom na záujem maloletej, keďže správanie matky v tom čase bolo možné považovať za rizikové vo vzťahu k maloletej.

21. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka za preukázané, že matka býva v prenajatom 1-izbovom byte, pričom pre maloletú má vytvorené vhodné bytové podmienky, má nový pracovný pomer. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že posledné obdobie nemá o matke informácie v súvislosti s alkoholom, pričom v aktuálnej správe kolízneho opatrovníka sa už neuvádza, na rozdiel od jeho správy v konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/49/2016, že by bolo možné správanie matky považovať za rizikové vo vzťahu k maloletej. Súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil právo matky, ako aj právo

maloletej na pravidelný osobný styk maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým spoločne nežije. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania, poukazujúc i na vyjadrenie znalca PhDr. Obucha, vychádzajúc i z odporúčania kolízneho opatrovníka súd upravil styk matky s maloletou v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia, aby zostal nielen zachovaný kontakt medzi matkou a dieťaťom, ale aby sa ich vzájomný vzťah ďalej rozvíjal. Súd má za to, že nová úprava poskytuje dostatočné možnosti realizovať styk tak, aby bol čas strávený s matkou pre maloletú podnetným pre rozvoj ich vzájomného vzťahu. Z tohto dôvodu súd tiež upravil časový rozsah styku v zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka, teda tak, že matka sa bude s maloletou stretávať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu a nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod., pričom bude zohľadnený aj aspekt účelnosti styku a bude poskytnutý priestor pre intenzívnejší rozvoj vzťahu matky s maloletou. Súd prihliadajúc predovšetkým na záujem maloletej nevyhovela žiadosti matky, aby sa jej styk s maloletou uskutočňoval v rozsahu celého nepárneho víkendy od piatku od 18:00 hod. do nedeľu do 18:00 hod., poukazujúc pritom na tú skutočnosť, že doposiaľ sa maloletá s matkou stretávala len na krátky čas, v poslednom období nepravidelne, a to za prítomnosti otca, čo uviedla samotná matka kolíznemu opatrovníkovi, pričom súd zdôrazňuje, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

22. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.