

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200975
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200975.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu E.. E. R., S.. XX. XX. XXXX, N. M. Z. XXX, XXX XX W., zastúpený JUDr. Ivana Hutňanová, advokátka, Krížna 38, 811 07 Bratislava, IČO: 42 261 597, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9Csp/28/2017.

II. Zamestnávateľ žalobcu Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám. Slobody 6, 810 05 Bratislava je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenej pod sp. zn. 9Csp/28/2017 Okresného súdu Rožňava.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou dňa 02. 02. 2017 sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 26. 01. 2012 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560, ktorá právna vec je evidovaná na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9Csp/28/2017. Súčasne s podanou žalobou žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám. Slobody 6, 810 05 Bratislava zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledovne:

3. Dňa 26. 01. 2012 žalobca a žalovaný uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500009560 na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur (ďalej len zmluva o úvere) so splatnosťou v 36. mesačných splátkach, každej vo výške 85,15 Eur. Finančné prostriedky na základe zmluvy o úvere poskytol žalovaný vo výške 1.277,05 Eur prevodom na bankový účet uvedený v žiadosti o poskytnutie úveru. Dňa 27. 08. 2013 bol navýšený úver o sumu 993,43 Eur, pričom žalovaný v skutočnosti poskytol peňažné prostriedky vo výške 723,19 Eur a dňa 18. 08. 2015 bol opätovne navýšený úver o sumu 993,43 Eur, pričom žalovaný v skutočnosti poskytol finančné prostriedky

vo výške 723,19 Eur, čím došlo zároveň k úprave splátkového kalendára. Žalovaný listom zo dňa 26. 03. 2012 požiadal zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012, ktorá žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy bola zamestnávateľovi žalobcu doručená dňa 29. 03. 2012. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere je formulárovou predtlačou, kde boli len vpísané údaje týkajúce sa úverového vzťahu, ku ktorému sa malo zabezpečiť vzťahovať a osobné údaje žalobcu, ako dlžníka. Žalovaný predformulovanú zmluvu - dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka používa pri mnohých právnych vzťahoch. Z uvedených skutočností je nesporné, že znenie dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 bolo vopred pripravené žalovaným, bez akejkoľvek možnosti na strane žalobcu ovplyvniť alebo zmeniť jej obsah. Z týchto dôvodov dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere nemožno považovať za individuálne dojednanú, teda ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere číslo 8500009560 bol žalobca v postavení spotrebiteľa nútený podpísať spolu s úverovou zmluvou. V opačnom prípade by úver žalovaný žalobcovi neposkytol. Uzavretie dohody zo zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere nebolo dobrovoľné a bolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere. Tieto skutočnosti potvrdzuje samotná dohoda, keďže podľa bodu V. dohody dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. U žalobcu absentovala skutočná vôľa uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere, v dôsledku čoho na strane žalobcu absentovala zhoda jeho vôle s prejavom pri tomto právnom úkone a pre nedostatok vážnosti vôle v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy aj z tohto dôvodu absolútne neplatným právny úkonom. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere neobsahuje najmä výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená touto dohodou, keď v článku I dohody je uvedené, že žalovaný ako veriteľ bude mať voči žalobcovi ako dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne žalobcovi na základe žiadosti o poskytnutie úveru čiastku vo výške 1.500,- Eur s tým, že v prípade riadneho splácania môže byť žalobcovi poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu, teda dohoda len opisuje možné spôsoby vzniku pohľadávky. Špecifikácia pohľadávky v zmysle uvedeného článku dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere tak, že touto sú pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované dohodou a sú tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, je neurčitá a nezrozumiteľná a teda v intenciách ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je dohoda neplatná. V zmysle dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere žalobca má kedykoľvek počas splácania strpieť vykonávanie zrážok zo svojej mzdy a to na úhradu pohľadávky žalovaného vyčíslenej ním jednostranne, bez súdnej kontroly, teda i nárokov vzniknutých aj na základe prípadných neprijateľných kauzúl, preto dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, čo spôsobuje jej neplatnosť podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Zamestnávateľ žalobcu vykonáva zrážky zo služobného platu žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 k zmluve o úvere mesačne od kalendárneho mesiaca 04/2012 vo výške 85,15 Eur a doposiaľ bola žalobcovi zrazená z platu celkom suma vo výške 4.938,70 Eur, čím na strane žalobcu dochádza k zásahu do jeho majetkovej sféry mimoriadne intenzívnym spôsobom z nezákonných dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sa realizuje neplatná dohoda o zrážkach zo mzdy. K zrážkam zo mzdy dochádza nepretržite a podľa oznámenia žalovaného zo dňa 13. 01. 2017, adresovaného zamestnávateľovi žalobcu, tento má ešte pokračovať vo výkone zrážok z platu až do výšky 2.128,81 Eur, čo predstavuje 25 mesačných zrážok, čím by sa na strane žalobcu neustále prehlbovala škoda spôsobená týmto nezákonným spôsobom. Potreba bezodkladne upraviť pomery prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia súdom je daná tým, že majetková sféra žalobcu je uvedeným výkonom zrážok z platu v ohrození, nakoľko ide o jediný zdroj príjmu žalobcu, pričom ide o sporný zásah do majetkovej sféry vôbec, nakoľko uvedený výkon zrážok má vzhľadom na vyššie uvedené dôvody znaky nezákonného zásahu, a to do času rozhodnutia o platnosti, či neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. V prejednávanej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne so žalobou, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné považovať za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podané po začatí konania.

9. Účelom neodkladných opatrení po začatí konania je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

10. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený a skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

13. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: žiadosťou o poskytnutie úvere/ zmluva o úvere číslo 8500009560, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500009560, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, splátkovým kalendárom, rozhodcovskou zmluvou, oznámením o navýšení úveru zo dňa 18. 08. 2015, splátkovým kalendárom, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 26. 03. 2012, adresovanej zamestnávateľovi žalobcu, doručenej dňa 29. 03. 2012, listom zo dňa 18. 08. 2015 žalovaného adresovaného zamestnávateľovi žalobcu, listom žalovaného zo dňa 27. 08. 2013 adresovaného zamestnávateľovi žalobcu, dohodou o zrážkach zo mzdy dlžníka číslo 8500009560 zo dňa 26. 01. 2012, rozpisom vykonaných zrážok zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom a žiadosťou žalovaného o pokračovanie vo výkone zrážok žalobcu zo dňa 13. 01. 2017 adresovaného zamestnávateľovi žalobcu.

14. Zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 26. 01. 2012 vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru - úverový limit činí 1.500,- Eur, počet dohodnutých splátok úveru je 36, výška mesačnej splátky úveru vrátane úrokov 85,15 Eur, splatnosť mesačnej splátky je 16. deň toho - ktorého mesiaca, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za úver a úroky za celú dobu čerpania úveru je 3.065,40 Eur, RPMN za úver 65,90 %, ročná úroková sadzba úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 45,6 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,51 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník

zaplatiť za revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu je 2.043,60 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Z obsahu zmluvy vyplýva, že účelom čerpania úveru je zariadenie domácnosti.

15. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom - listu žalovaného zo dňa 18. 08. 2015 vyplýva, že v zmysle čl. IV zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500009560 zo dňa 25. 01. 2012 úver bol navýšený a je splatný podľa nového splátkového kalendára.

16. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo 8500009560 zo dňa 26. 01. 2012 vyplýva, že strany sporu uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy k zabezpečeniu pohľadávok Spoločnosti - žalovaného v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka. Z článku I. predmetnej dohody vyplýva, že žalovaný má pohľadávku voči dlžníkovi - žalobcovi, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne žalobcovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500009560 čiastku vo výške 1.500,- Eur, pričom dlžník má právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi - dlžníkovi zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), prípadne uplatnenými zmluvnými podmienkami, nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči žalobcovi - dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného voči žalobcovi, ktoré vzniknú na základe, alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov.

17. Z listu žalovaného zo dňa 26. 03. 2012 doručeného zamestnávateľovi žalobcu dňa 29. 03. 2012 vyplýva, že žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu revolvingového úveru číslo 8500009560, nakoľko žalobca ku dňu 26. 03. 2012 bol v omeškaní s úhradou mesačnej splátky v sume 85,15 Eur.

18. Z prehľadu vykonaných zrážok zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom, na základe dohôd o zrážkach zo mzdy vyplýva, že zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu na úhradu 4 úverov. Na úhradu predmetného úveru číslo 8500009560 začal vykonávať zrážky zo mzdy v marci 2012 po 85,15 Eur mesačne. Za obdobie od marca 2012 do decembra 2016 včítane vykonal zamestnávateľ žalobcu zrážky z jeho mzdy v celkovej sume 4.938,70 Eur na úhradu úveru číslo 8500009560.

19. Z listu žalovaného zo dňa 13. 01. 2017 adresovaného zamestnávateľovi žalobcu vyplýva, že žalovaný žiada o pokračovanie vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu na úhradu úveru číslo 8500009560 a vycíslil aktuálny dlh žalobcu z titulu tohto úveru ku dňu 13. 01. 2017 vo výške 2.128,81 Eur.

20. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

21. Žalobca sa neodkladným opatrením domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ku ktorému dochádza zrážkami z jeho mzdy, pričom nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy. Za tým účelom podal aj žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 26. 01. 2012 k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560.

22. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, akonáhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo, keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy neodkladným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy.

23. Žalobca v danom prípade osvedčil danosť nároku. Z listinných dôkazov ním predložených vyplýva, že so žalovaným je v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500009560 zo dňa 26. 01. 2012. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená dňa 26. 01. 2012 medzi

stranami sporu bola vyhotovená ako samostatná dohoda v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalobca osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v zásahu do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvy v rozpore s ochranou spotrebiteľa, nakoľko z predloženého prehľadu vykonaných zrážok vyplýva, že na úhradu úveru už boli vykonané zrážky zo mzdy za obdobie od marca 2012 do decembra 2016 včítane celkovo v sume 4.938,70 Eur a žalovaný žiada o pokračovanie vo vykonávaní zrážok zo mzdy, nakoľko podľa jeho vyčíslenia dlh žalobcu z titulu úveru číslo 8500009560 predstavuje sumu 2.128,81 Eur ku dňu 13. 01. 2017. Z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá tvorí súčasť súdneho spisu, vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500,- Eur a dlžník má právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov, pričom pohľadávky žalovaného voči žalobcovi - dlžníkovi zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy sú tvorené úverom včítane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), prípadne uplatnenými zmluvnými podmienkami, nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči žalobcovi - dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného voči žalobcovi, ktoré vzniknú na základe, alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov.

24. Celková výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobca má vrátiť žalovanému včítane celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom však v dohode špecifikovaná nie je. Napriek tejto skutočnosti však zamestnávateľ žalobcu realizuje zrážky zo mzdy naďalej. Zrážky zo mzdy tak sú vykonávané bez kontroly (aj súdnej) správnosti a dôvodnosti celkovej zrazenej sumy. Žalobca nemá inú možnosť, než realizáciu zrážok zo mzdy zastaviť iným spôsobom, než podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej zmluvy, ktorej podmienky v danom prípade neboli predmetom posúdenia súdom. Táto skutočnosť vyvoláva potrebu ex offo súdneho preskúmania z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže sám vyhodnotiť. Realizácia zrážok zo mzdy na základe takejto dohody je v rozpore s verejným poriadkom, keďže je značná pravdepodobnosť, že táto vychádza z neprijateľných zmluvných podmienok. Práve táto skutočnosť osvedčuje právo žalobcu napriek tomu, že toto ešte nebolo predmetom dokazovania vo veci samej. Žalovanou nepopieraná skutočnosť, že už pristúpila k realizácii zrážok, preukazuje aktuálnosť bezprostrednej hrozby finančnej ujmy, teda vzniku ťažko (ne)zvrátiteľnej situácie, pokiaľ by uvedené zrážky zo mzdy vo vzťahu k žalobcovi boli ďalej realizované.

26. Za situácie, kým otázka (ne)platnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 01. 2012 nie je vyriešená právoplatným rozhodnutím súdu, je potrebné zabezpečiť ochranu práv žalobcu nariadeným neodkladným opatrením, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.