

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202586
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816202586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobkyne: C. X., narodená X.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, B., právne zastúpená Centrom právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, Ulica SNP 124, Žiar nad Hronom, IČO: 30 798 841, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, o určenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2014, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročná a bez poplatkov.
- II. Súd u r č u j e, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročná a bez poplatkov.
- III. Žalovaný je p o v i n ý nahradíť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou proti žalovanému pôvodne domáhala určenia, že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015 sú neplatné. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným postupne uzavrela Zmluvy o úvere. Žalovaný na základe zmluvy č. 8500038994 z 14.01.2014 poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 1.170,- EUR na 42 mesačných splátok po 62,69 EUR, celkom mala uhradiť 2.819,15 EUR, čo je o 1.649,15 EUR viac, ako si požičala. Na základe zmluvy č. z 06.02.2015 žalovaný poskytol žalobkyni úver 1.020,- EUR na 42 mesačných splátok po 55,68 EUR, celkom mala uhradiť 2.440,56 EUR, čo je o 1.420,56 EUR viac ako si požičala. Odplaty dojednané v týchto zmluvách o spotrebiteľskom úvere sú podľa žalobkyne zjavne neprimerané, zmluvy musia byť v súlade so zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem, že dojednané zmluvy o úvere sú čiastočne neplatné v časti dojednanej neprimeranej odplaty. Podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 14.01.2014, v januári 2014 RPMN v obdobných spotrebiteľských úveroch podľa bankovej štatistiky NBS dosahovala 15,76 %, dvojnásobok je 31,52%, pri takejto výške RPMN by mesačná splátka vychádzala na 37,99 EUR x 42 splátok čo je spolu aj s poplatkom za zmluvu suma 1.763,75 EUR, oproti sume 2.819,15 EUR dojednanej so žalovaným, rozdiel v neprospech žalobkyne je 1.055,40 EUR. Podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.02.2015, vo februári 2015 RPMN v obdobných spotrebiteľských úveroch podľa bankovej štatistiky NBS dosahovala 12,49 %, dvojnásobok je 24,98 %, pri takejto výške RPMN by mesačná splátka vychádzala na 32,26 EUR x 42 splátok, čo je spolu aj s poplatkom za zmluvu suma 1.456,92 EUR, oproti sume 2.440,56 EUR dojednanej so žalovaným, rozdiel v neprospech žalobkyne je 983,64 EUR. Vzhľadom na uvedené má žalobkyňa za to, že má naliehavý právny záujem na určení, že predmetné zmluvy sú v časti dojednanej neprimeranej odplaty neplatné. Okrem neprimeranej odplaty má žalobkyňa výhrady aj voči výške sankcií, ktoré jej zaúčtoval žalovaný. Navyše hodnoty RPMN uvedené v oboch zmluvách sú nesprávne, nepresné, nepravdivé a zavádzajúce. Preto je naplnený tiež obsah § 11 ods. 1, písm. b) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Podaním z 28.10.2016, doručeným súdu 3.11.2016 žalobkyne poukázala na § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona musí spotrebiteľská zmluva obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa písm. k) § 9 ods. 2 cit. zákona musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluvy ktoré uzatvorila, tieto kritériá nespĺňajú a vzhľadom na uvedené sú úvery bezúročné a bez poplatkov.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním z 18.11.2016. Žalobca v žalobe poukazuje na zjavne neprímeranú výšku odplaty a porovnáva ju s odplatom vyžadovanou komerčnými bankami a na štatistický prehľad úrokových mier z úverov, ktorý publikuje NBS. Toto porovnávanie je zavádzajúce a vecne nedôvodné. Tvrdenie žalobcu je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ako aj s ust. § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka. Výška odplaty za úver totiž bola ku dňu uzavretia zmluvy upravená v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle tohto ustanovenia je odplata regulovaná, vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je namieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatom, vzhľadom na spôsob jej určovania v spojení s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola pre rozhodné obdobie v ktorom došlo k uzavretiu Zmluvy 1/ stanovená vo výške 45,94% a Zmluvy 2/ vo výške 36,30%. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pokiaľ ide o údaj RPMN a to na základe čoho a kedy má byť určený je formulovaný v smernici v čl. 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého zmluva musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery. Údaj označený ako predpokladaná RPMN je určený na základe predpokladu s tým, že hodnota RPMN schváleného úveru bude nižšia alebo rovná predpokladanému údaju. Teda hodnota RPMN nikdy nebude vyššia ako je údaj o predpokladanej RPMN a preto je logické, že pokiaľ spotrebiteľ akceptuje predpokladanú RPMN, potom konečný údaj RPMN zodpovedá tomuto jeho rozhodnutiu a preto nemôže následne sporovať po vyčerpaní úveru výšku odplaty, najmä ak výška RPMN je ako v prípade Zmluvy 2/ nižšia ako je priemerná výška RPMN. Pokiaľ žalobca uvádza, že žalovaný jej dal podpísať aj Dohodu o poskytnutí služby o ktorú nemala ani záujem, táto dohoda je samostatným úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a teda má právnu povahu individuálneho dojednaní. Je osobne podpísaná. Dlžník podpísaním tlačiva/žiadosti/zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To že je samostatným úkonom zdôrazňuje ako grafické rozlíšenie tejto dohody od ostatného obsahu Zmluvy 1/. Dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalobca poukazuje na výšku sankcií nárok na zmluvnú pokutu je primeraný s ohľadom na všetky okolnosti týkajúce sa úveru. Zmluvná pokuta a dojednanie o nej nie je v zmysle platnej úpravy neplatné na základe posúdenia výšky sankcie. Žalovaný uplatnil zmluvné pokuty spolu s úrokom z omeškania, ktoré nepresahuje limity vyplývajúce z ust. § 3a nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z., tieto sankcie tak nemôžu byť v rozpore s dobrými mravmi. Na základe uvedeného žalovaný navrhol súdu, aby žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

4. Na pojednávaní dňa 30.11.2016 žalobkyňa požiadal o zmenu žaloby a domáhala sa určenia, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov.

5. Uznesením č.k. 18C/40/2016- 52 z 12.12.2016 súd pripustil zmenu žaloby.

6. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní oboznámením s obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2014, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2015, doplnením žaloby z 28.10.2016, Zmluvnými dojednaniami, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 18.11.2016 a ostatného obsahu súdneho spisu mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 27.08.2013 uzatvoril odporca ako veriteľ s navrhovateľkou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľke peňažné prostriedky vo výške 1.000,- EUR v 12-tich mesačných splátkach po 156,- EUR, čo vyplýva z opaku zmluvy označenej ako „Splátky a pokuty“. Vo vyššie uvedenej zmluve sa navrhovateľka zaviazala ako spotrebiteľ odporcovi

ako dodávateľovi úver vrátiť do 26.08.2014. Spolu sa navrhovateľka zaviazala vrátiť odporcovi sumu 1.872,- EUR pri RPMN za úver 87,20 % /uvedenej vo fotokópii Zmluvy/, pričom v zmluve je uvedený úrok vo výške 39,15% ročne. Z prehľadu navrhovateľkou uskutočnených splátok vyplýva, že na tento úver uhradila celkom sumu 1.872,- EUR s poslednou splátkou dňa 11.11.2014 v sume 1.092,- EUR.

Dňa 14.01.2014 uzatvoril žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyňi peňažné prostriedky vo výške 1.170,- EUR v 42-tich mesačných splátkach po 62,69 EUR. Vo vyššie uvedenej zmluve sa žalobkyňa zaviazala ako spotrebiteľ žalovanému ako dodávateľovi úver vrátiť do 15.7.2017. Spolu sa žalobkyňa zaviazala vrátiť žalovanému sumu 3.632,98,- EUR pri RPMN za úver 69,95 %. Úrok je uvedený vo výške 70,02 % ročne, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Ako dátum splatnosti splátky je uvedený údaj 15., s periodicitou mesačne.

Dňa 06.02.2015 uzatvoril žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyňi peňažné prostriedky vo výške 1.020,- EUR v 42-tich mesačných splátkach po 32,09 EUR, splátkou podľa Dohody o poskytnutí služby 23,59 EUR mesačne a výškou celkovej platby na úhradu 55,68 EUR. Vo vyššie uvedenej zmluve sa žalobkyňa zaviazala ako spotrebiteľ žalovanému ako dodávateľovi úver vrátiť do 10.8.2018. Spolu sa žalobkyňa zaviazala vrátiť žalovanému sumu 1.449,78 EUR pri RPMN za úver 25,60 %. Úrok je uvedený vo výške 17,71 % ročne, ročná úroková sadzba revolvingu 17,71 %. Ako dátum splatnosti splátky je uvedený údaj 10., s periodicitou mesačne.

Z prednesu právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní vyplynulo, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe v zmysle zmeny žaloby. Žiada, aby súd určil, že predmetné zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, nakoľko žalovaný nesplnil zákonom stanovené náležitosti pre to, aby mohol od žalobkyne požadovať úroky, tak ako boli s ňou dohodnuté. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd vyhlásil zmluvy za bezúročné a bez poplatkov.

7.Právne súd žalobu posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ v platnom znení 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v platnom znení (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmlúv, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8.Súd v prvom rade skúmal či sú splnené všetky podmienky k tomu, aby mohol určovacej žalobe vyhovieť. A to či na tomto určení je naliehavý právny záujem. Ten je daný , ak právne postavenie navrhovateľ je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Nakoľko v tejto veci je vzájomný vzťah účastníkov vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy , naliehavý právny záujem je daný priamo zákonom, konkrétne ustanovením § 3 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách , pričom požadované určenie je potrebné aj z dôvodu právnej istoty o skutočnej výške dlhu , pretože bez tohto určenia nie je zrejmé, koľko by mala žalobkyňa žalovanému zaplatiť tak, aby na strane žalovaného nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a teda je potrebné prijať záver, že naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení je daný.

9.Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože obidve zmluvy o úvere boli vyplnené na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobkyne. Obidve zmluvy č.XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných

ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.. Je zrejmé, že žalovaný pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z Obchodného registra. Žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže uzatvorila zmluvy ako fyzická osoba.

10.Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmlúv, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11.Po preskúmaní Zmlúv o úvere uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 14.01.2014 a dňa 06.02.2015, v zmysle vyššie citovaných ustanovení, súd dospel k záveru, že predmetné zmluvy nemajú všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V prvom rade súd poukazuje na to, že v zmluve z 6.2.2015 je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutočná výška RPMN v zmluve č. XXXXXXXXXXXX je 72,52 % , pričom žalovaný v zmluve uvádza údaj 25,60 %. Ani jedna zmluva tiež neobsahuje údaj podľa písm. k) § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Každá mesačná splátka mala byť vyšpecifikovaná tak, aby dlžníkovi bolo nepochybne jasné, aká čiastka mesačnej splátky pripadá na splácanie istiny úveru a aká čiastka pripadá na úrok prípadne poplatok. Uvedené nebolo v zmluvách zachované. Preto súd považoval zmluvu č. XXXXXXXXXXXX aj zmluvu č.. za spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zák.č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ bola v zmluve č. XXXXXXXXXXXX dojednaná aj splátka podľa Dohody o poskytnutí služby vo výške 23,59 EUR mesačne, má súd za to, že takáto dohoda o poskytovaní služby bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi, keďže na základe takejto dohody sú spotrebiteľovi vnútené služby, o ktoré vôbec nepožiadali. Rozpor s dobrými mravmi vidí súd tiež v tom, že veriteľ inkasuje jednak splátku podľa Dohody o poskytnutí služby 23,56 EUR mesačne a odplatu za poskytnutie služby v zmysle tejto dohody 990,78 EUR .

12.O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového priadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto jej boli priznané trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.