

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515221180
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7515221180.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého P. V. C., nar.X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky Bc. J. C., nar.XX.X.XXXX, bytom N. XX, W., zastúpenej JUDr. Ingrid Repkovou, advokátkou, so sídlom na Ružovej 33 v Košiciach a otca Ing. W. A., nar.XX.X.XXXX, bytom K. XX, K., v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu za otca na vycestovanie maloletého dieťaťa do zahraničia

rozhodol:

U d e ľ u j e súhlas za otca J. W. A., nar.XX.X.XXXX matke Bc. J. C., nar.XX.X.XXXX na vycestovanie maloletého P. V. C., nar.X.XX.XXXX spolu s matkou do M. A..

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka, matka maloletého P. V. C., nar.X.XX.XXXX podala tunajšiemu súdu dňa 4.11.2015 návrh, ktorým žiadala, aby súd jej udelil súhlas za otca maloletého dieťaťa na vycestovanie maloletého s matkou do Veľkej Británie.

2.Návrh odôvodnila tým, aj napriek úprave styku otca s maloletým dieťaťom, v zmysle rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 19P/165/2012 zo dňa 12.6.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, číslo konania 8CoP/370/2013 - 99 zo dňa 28.2.2014, od roku 2013 otec maloletého reálne nevykonáva svoje právo na styk a maloletým. V určenom čase si maloletého neprebral a neprejavoval o maloletého žiadny záujem. Záujem o maloletého P. V. prejavujú vždy iba rodičia otca, t.j. starí rodičia maloletého. Nezáujem otca o maloletého sa podľa matky prejavuje aj tým, že neplatí pravidelne výživné

19P/382/2015

- 2 -

určené súdom vo výške 100,-Eur mesačne. Ku dňu podania návrhu je dlžné výživné vo výške 800,-Eur.

3. V návrhu matka ďalej uvádza, že ako nezamestnanej sa jej v roku 2015 naskytla možnosť vycestovať do Veľkej Británie za prácou. Otec maloletého dal matke súhlas na vycestovanie s maloletým na dobu 3 mesiacov. V lete roku 2015 sa matka s maloletým vrátila na Slovensko, o čom otca maloletého informovala, avšak otec o maloletého, v čase, keď bola matka s maloletým na Slovensku, záujem neprejavil. S maloletým sa stretol raz, náhodne, a to v nemocnici na návšteve pri starom otcovi. V septembri 2015 matka s maloletým vycestovala do Veľkej Británie, začala tam pracovať a maloletý tam začal navštevovať základnú školu. Dňa 27.10.2015 zaslal otec maloletého matke list, v ktorom vyjadril

nesúhlas s vycestovaním maloletého do zahraničia. Matka maloletého začala v zahraničí nový život s novým partnerom a v domácnosti vo Veľkej Británii vytvorila stabilné rodinné prostredie pre maloleté dieťa. Maloletý P. V. sa do nového prostredia adaptoval, začlenil sa bez problémov do kolektívu školy. Matka je toho názoru, že v novom prostredí, v zahraničí, vo Veľkej Británii vie maloletému zabezpečiť vyšší životný štandard. Otec o maloletého záujem nejaví, matka sa však obáva, že by ju mohol obviňiť z únosu maloletého.

4. Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Písomnosti súdu boli otcovi maloletého zasielané na adresu jeho trvalého bydliska, ktoré sa súdu vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. Inú adresu bydliska otca maloletého dieťaťa sa súdu vyzistiť nepodarilo. O tom, že konanie prebieha, mal otec vedomosti od svojej advokátky, JUDr. Kataríny Adamovskej, ktorá ho spočiatku v konaní zastupovala, pre narušenie dôvery mu plnú moc vypovedala. Otec maloletého dieťaťa nereagoval na žiadnu formu komunikácie so svojim advokátom. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu bydliska otca, ako adresu jeho trvalého bydliska, súd v súlade s ustanoveniami § 111 ods.3 CSP považoval doručenie u otca za vykázané a pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol vyhovieť návrhu matky a udeliť jej za otca súhlas na vycestovanie, keďže bolo preukázané, že otec maloletého dieťaťa o maloletého záujem neprejavuje a matka má vytvorené vhodné podmienky v zahraničí na výchovu maloletého.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 19P/165/2012 a 9P/80/2010 a zistil tento stav vo veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. konania 9P/80/2010 - 54 zo dňa 5.10.2010 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému P. V. C., nar.X.XX.XXXX tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, do rúk matky. Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.10.2010. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 19P/359/2013 - 85 zo dňa 11.6.2014 sa rodičia dohodli na výške výživného zo strany otca na sumu 100,-Eur mesačne, ktorou sa otec zaviazal
19P/382/2015

- 3 -

prispievať na výživu maloletého vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred, do rúk matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.7.2014. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania číslo konania 19P/165/2012 - 75 zo dňa 12.6.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, číslo konania 8CoP/370/2013-99 zo dňa 28.2.2014. súd upravil styk otca s maloletým P. V. C., nar.X.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v sobotu a v nedeľu, vždy od 9.30 hod. do 18.00 hod. Upravil styk otca s maloletým počas obdobia vianočných a veľkonočných sviatkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.8.2013.

8. Matka maloletého dieťaťa vo svojom výsluchu zo dňa 30.3.2016 uviedla, že na území Veľkej Británie žije v rodinnom dome v meste Swindon, v spoločnej domácnosti s priateľom Z. B. a maloletým P. V., približne po dobu 11 mesiacov. Priateľ matky je Slovák žijúci v zahraničí, pracuje ako živnostník - kuriér. Matka maloletého vykonáva prácu au-pair a súčasne pomáha priateľovi pri vykonávaní živnosti. Príjem priateľa uviedla matka vo výške približne 3.000,-libier mesačne, svoj príjem za aupair vo výške približne 400,-libier mesačne. Z príjmov uhrádzajú všetky náklady na zabezpečenie chodu domácnosti. Maloletý P. V. chodí do 1.ročníka na základnej škole v mieste bydliska. Maloletý navštevuje krúžky judo a futbal, v škole sa postupne adaptoval, komunikuje v anglickom jazyku. Maloletý má stanovenú diagnózu syndróm dráždivého kašľa, je častejšie chorý, zdravotné problémy u neho pretrvávajú od narodenia, ako následok predčasného narodenia a problémov s pľúcami. Kvôli jeho hyperaktivite s ním matka pravidelne navštevuje psychológa. Matka sa s priateľom Z. pozná približne po dobu 5 rokov, maloletý P. V. má vytvorený citový vzťah k priateľovi matky. Matka vo vyjadrení uviedla, že maloletý sa so svojim otcom od leta 2015 nestretol. Maloletého ani matku otec nekontaktoval. Matka má vedomosti, že otec maloletého cestuje za prácou do Trenčína. Bližšie sa k otcovi maloletého vyjadriť nevedela. Uviedla, že záujem o maloletého prejavujú iba rodičia otca, t.j. starí rodičia maloletého, ktorí sú s maloletým v

pravidelnom kontakte, aj počas jeho pobytu v Anglicku. Matka je toho názoru, že v domácnosti v Anglicku má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý životný fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Má partnera a stabilnú prácu, vďaka ktorej vie maloletému zabezpečiť vhodné materiálne podmienky.

8. Matka maloletého dieťaťa súdu zdokladovala nájomnú zmluvu k bytu na adrese XX Y. E., G. B., M. A., ďalej pracovnú zmluvu a potvrdenie o príjme, ako aj príjem priateľa Z. B.. Predložila súdu potvrdenie o návšteve školy Y. C. B. v meste B., M. A., ktorú maloletý navštevuje.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky na udelenie súhlasu za otca na vycestovanie s maloletým do zahraničia, konkrétne do Veľkej Británie, bol podaný dôvodne. Matka preukázala súdu, že má na území iného štátu, vo Veľkej Británii má

19P/382/2015

- 4 -

zabezpečené materiálne podmienky pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý P. V. sa do nového prostredia adaptoval, do nového školského prostredia sa začlenil, jazykovú bariéru prekonáva. Matka maloletého s maloletým na Slovensko cestuje pravidelne, počas prázdnin, sviatkov, udržiava kontakt aj s rodičmi zo strany otca maloletého dieťaťa. Bolo preukázané, že otec maloletého dieťaťa neprejavuje záujem o maloleté dieťa a to jednak svojim postojom k súdnemu konaniu, keďže ignoroval aj samotnú spoluprácu so svojim advokátom, jednak sa nekontaktuje s maloletým P. Martinom dlhodobo formou osobných stretnutí, či telefonicky, prípadne formou internetovej komunikácie. Podľa vyjadrenia matky si neplní ani súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Súd konštatuje, že otec maloletého dieťaťa neprejavuje skutočný záujem o maloleté dieťa.

11. Rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov prichádza do úvahy zásadne len na návrh jedného z rodičov. Rodičovské práva a povinnosti majú vždy obaja rodičia. Ich výkon rodičia môžu realizovať buď spoločne alebo jednotlivo, ak sa na spôsobe výkonu dohodnú. Keďže matka maloletého dieťaťa nezískala od otca súhlasné stanovisko v otázke vycestovania s maloletým do miesta súčasného bydliska, kam vycestovala za prácou, bolo povinnosťou súdu o veci rozhodnúť. Súd je toho názoru, že konanie matky, ktorá vytvorila nové bydlisko maloletému v zahraničí, nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa a preto jej udelil súhlas za otca na vycestovanie. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bol vychovávaný v stabilnom rodinnom prostredí s osobou, ku ktorej prechováva silné citové väzby, t.j. s matkou. Súd zároveň apeluje na matku, aby umožnila podľa možností starým rodičom z otcovej strany pravidelný kontakt s maloletým, keďže bolo preukázané, že starí rodičia prejavujú záujem o maloletého P. V..

12. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované
19P/382/2015

- 5 -

dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.