

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203169
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5313203169.5

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26 429 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: D. C., L.. XX.XX.XXXX, J. C. Č., D. D. L. D. XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 723,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. **N a r i a d' u j e** vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 36,30 € žalobcovi: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26 429 705,

IV. **U p r a v u j e** Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 36,30 € žalobcovi, na účet žalobcu vedený vo FIO banke, a. s., IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.03.2013 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti voči žalovanej, a to zaplatenia sumy 723,00 € spolu s príslušenstvom. (č. I. 1-3)

2. Žalobca dňa 26.03.2014 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 43,00 €.

3. Uznesením č. k. 10C/122/2013-49 zo dňa 01.07.2015, ktorá nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2015, bol žalovanej ustanovený opatrovník C. Č.S..

4. Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 05.01.2017 žalobca využil svoje dispozičné právo a zobral žalobu v celom rozsahu späť s tým, že žiadal konanie zastaviť. Žalobca zároveň požiadal súd o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku za ním podanú žalobu. (č. I. 90)

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a túto vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca podanú žalobu vzal späť bez toho, aby uviedol dôvod pre späťvzatie žaloby. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanej by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žalovanej žiadne trovy konania nevznikli súd, preto rozhodol tak, že žalovanej trovy konania nepriznáva.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

17. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcu zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 43,00 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie

citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 36,30 € (zaplatený súdny poplatok 43,00 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poшту, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok žalobcovi na účet uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

18. Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako spotrebiteľa Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 22 spisu) konštatuje, že s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1 CSP a vzhľadom na novú právnu úpravu účinnú od 01.07.2016 bol inštitút vedľajšieho účastníka, ktorý bol pôvodne upravený v § 93 až § 94 O.s.p., nahradený inštitútom intervenienta, ktorý je upravený v novej právnej úprave v ust. § 81 až § 88 CSP. Súčasná právna úprava prijatá zákonom č. 160/2015 Z. z. neumožňuje vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného na základe podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.11.2014. Nakoľko zákon č. 160/2015 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 81 až § 88 CSP nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu a normy procesného práva, a teda aj § 81 až § 88 CSP účinné od 1. 7. 2016 sa vzťahujú ihneď od 1. 7. 2016 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 470 ods. 1 CSP v súvislosti s § 81 až § 88 CSP na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.