

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011278  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316011278.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. C. G. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr. zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. G., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom J., C. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/96/2014 zo dňa 22.09.2014 v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený C. G. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 2T 96/2014 v trvaní 30 mesiacov, z ktorého vykonal už 16 mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že vo výkone trestu sa slušne správa, dosahuje dobré pracovné výsledky za čo bol aj tri krát disciplinárne odmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu a uviedol, že návrh podal aj z rodinných dôvodov, keďže si po spáchaní skutku založil rodinu, má dve mal. deti a tiež chorú matku, ktorá sa bojí, že sa nedožije jeho návratu.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 2T/96/2014 dňa 22.09.2014 v trvaní 30 mesiacov pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 zákona, ktorý začal vykonávať dňa 10.09.2015 a predpokladaný koniec trestu je 09.03.2018. Lehota na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu uplynula dňa 09.12.2016. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 10.09.2015 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Bratislava kde jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 22.9.2015 bol premiestnený za účelom výkonu trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho

ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 13.10.2015 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je formou prednáškovej

činnosti vedený k aktívnejšiemu a zodpovednejšiemu prístupu k životu a je motivovaný k abstinencii od návykových látok. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni, dodržiava zásady slušného správania. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, v kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje sporadický záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Aktívne sa zapája do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch dňa 12.01.2016, 01.04.2016 a 14.7.2013 za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne odmenený nebol. Písomný kontakt udržiava s družkou.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V individuálnej oblasti s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Pri plnení programu zaobchádzania je v niektorých oblastiach menej aktívny. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si priebežne vytvára, avšak len v oblasti zaraďovania do práce. S poukazom na kriminálnu minulosť, slabé ekonomické zázemie, absenciu trvalého zamestnania a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania stredné. Aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T 96/2014 zo dňa 17.06.2015 zistil, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 10.9.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 14 - krát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.09.2014 sp.zn. 2T 96/2014.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/96/2014 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 2T/96/2014 vydaným dňa 22.09.2014, doručeným obvinenému dňa 20.10.2014, právoplatným dňa 17.06.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/96/2014 zo dňa 17.6.2015, bol obv. C. G. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.07.2013 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený z podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Tr. Zákona splnil formálnu podmienku- výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený len čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu bol tri krát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností, avšak jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu však odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil,

že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Odsúdenému boli ukladané prevažne nepodmienečne uložené tresty odňatia slobody, ktoré na odsúdeného nemali prevýchovný vplyv. Z odpisu registra trestov je zrejme, že odsúdený napriek tomu, že dňa 25.11.2012 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 4T 157/08 v trvaní 4 roky 6 mesiacov, sa opakovane dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu dňa 01.07.2013, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a nie je osobou, na ktorého by mal výkon trestu kladný vplyv a je dôvodná obava, že v prípade podmienečného prepustenia na slobodu nebude viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienečnom prepustení odsúdeného. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. S poukazom na odpis registra trestov, súd dospel k záveru, že u odsúdeného táto podmienka nie je splnená. Aj z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/75/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.