

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221214
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2214221214.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. deti: C. C., H.. XX.XX.XXXX, L. C., H.. XX.XX.XXXX B. N. C., H.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - E. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. XX, C., R.. Č.. Ú. F. a otec - S. C., H.. XX.XX.XXXX, C. M. XXX/X, M. K., o návrhu otca na zverenie malol. detí a o návrhu navrhovateľky B. C., H.. XX.XX.XXXX, C. C., R.Á. XX a za účasti Okresnej prokuratúry Dunajská Streda o zverenie malol. detí takto

rozhodol:

- I. Súd zmeňuje rozsudok tunajšieho súdu 7P 76/2012 zo dňa 15.09.2012 čo do zverenia a platenia výživného na malol. deti C. tak, že malol. C., H.. XX.XX.XXXX, Z.. L., H.. XX.XX.XXXX B. Z.. N., H.. XX.XX.XXXX zveruje od 12.12.2016 do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.
- II. Matka je povinná platiť výživné na malol. C., L. B. N. mesačne vo výške po 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované, nepľnoleté deti, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom otcovi.
- III. Dlh a zročnom výživnom za obdobie od 12.12.2016 do 28.02.2017 je suma vo výške 212,37 €.
- IV. Matka je povinná zaplatiť otcovi dlh na zročnom výživnom v mesačných splátkach vo výške 10,-€ spolu s bežným výživným tak, že omeškania splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- V. Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č. 12P 18/2015 - 38 zo dňa 29.04.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č. 23CoP 45/2015-79 zo dňa 12.08.2015 čo do zverenia a platenia výživného na malol. L..
- VI. Súd návrh matky na zverenie malol. detí C. a to C., L. B. N. zamietá.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí návrhom zo dňa 18.11.2014 sa domáhal na tunajšom súde o zmenu umiestnenia a o zverení malol. detí do jeho výchovy.
2. Dňa 24.03.2015 stará matka malol. detí zo strany matky podala návrh na tunajší súd pod č. 12P 18/2015 kde žiadala, aby súd zveril malol. deti do náhradnej osobnej starostlivosti, a k tomuto návrhu sa pripojila aj B. C., ktorá žiadala malol. L. s poukazom na výslovné želanie maloletej zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že otec o dieťa nejaví záujem.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to lustráciou v RO na otca na matku malol. detí na č.l. 170, 295, uznesením o spojení zo dňa 29.04.2015 na č.l. 24, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia na č.l. 25, odvolaním otca ako na č.l. 37, lustráciou v SP na č.l. 49, 52, 229, 231, oznámením SP na č.l. 54, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny na č.l. 58, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na č.l. 55, správou zo šetrenia na č.l. 64, 72, 97, 160, 210, 221, 235, 263, 282, 283, 297, uznesením Krajského súdu Trnava č. 23CoP

45/2015, správou OP na č.l. 79, podnetom na začatie trestného stíhania na č.l. 80, rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 20.04.2015 na č.l. 81, písomné podanie B. C. na č.l. 86, 138, 236, správou NSP Bratislava na č.l. 88, 89, 90, 139, oznámenie OP o vstupe do konania na č.l. 107, správou Základnej školy K. D. M. K. na č.l. 166, oznámením OER PZ DS na č.l. 184, žiadosťou B. C. na č.l. 186, 247, výzvou na zaplatenie výživného na č.l. 187, späťvzatím návrhu od N. E. na č.l. 189, návrhom na vydanie predbežného opatrenia na č.l. 196, vyjadrením OP na č.l. 237, 264, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia na č.l. 238, správou Dr. Ildikó Perhács na č.l. 245, návrhom matky na č.l. 251, uznesením na č.l. 272, rozsudkom tunajšieho súdu 7P 76/2012 na č.l. 299 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Otec malol. detí v návrhu ako aj na ústnych pojednávaniach uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu boli malol. deti zverené do výchovy matky a on ako otec bol zaviazaný prispievať na výživu malol. detí spolu vo výške 105,-€. Od posledného rozhodnutia súdu ohľadne výchovy a výživy malol. detí došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúci zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia. Matka malol. detí sa spolu s deťmi odsťahovala k svojej mame, pričom uviedol, že matka o malol. deti sa nestará, zdržiava sa v C.. O malol. deti sa stará stará matka, ktorá chce svoj byt predať a plánuje poslať malol. deti na istú dobu do detského domova. Z dôvodu a v záujme zabezpečenia riadnej výchovy malol. detí žiada, aby súd malol. deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Na ústnych pojednávaniach ako aj v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia ďalej poukázal na tú skutočnosť, že matka malol. detí nikdy nie je doma, t. č. už je vo výkone trestu odňatia slobody v F.. Uviedol ďalej, že stará matka mu nedala deti, keď prišiel za nimi, maloleté deti nevie zavolať, nakoľko stará matka nedovolila, aby sa rozprávali s otcom. Vždy sa s deťmi háda, necítia sa u nej bezpečne a radšej chcú bývať s ním. Žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril malol. detí do jeho osobnej starostlivosti. Na ústnom pojednávaní dňa 22.02.2016 poukázal na to, že žiada naďalej, aby všetky tri deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, pričom poukázal na to, že malol. L. nevidel od tej doby, čo zobrala malol. dieťa B. C. k sebe. Uviedol, že s matkou malol. detí sa vtedy ešte nerozprával ohľadne zverenia malol. detí, pričom uviedol, že ani nežiada, aby súd zo strany matky určil výživné. Čo do styku matky s malol. deťmi uviedol, že to nežiada súdnou cestou, nakoľko sa vedia dohodnúť.

5. Matka malol. detí uviedla, že čo sa týka malol. N. B. C. súhlasí s tým, aby boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Poukázala na to, že 13 rokov boli spolu manželia, teraz sú rozvedení a pri rozvode konaní všetky tri deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného spolu vo výške 105,-€. Uviedla ďalej, že pár krát boli uhradené platby. Na ústnom pojednávaní dňa 22.02.2016 ďalej poukázala na tú skutočnosť, že taktiež žiada zmenu zverenia malol. C. B. N. k otcovi a malol. L. žiadala, aby súd ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti sesternici. Uviedla, že chápe otca, že chce, aby všetky tri deti boli spolu, avšak to v danom prípade neprechádza do úvahy. Poukázala na to, že t. č. je bez pracovného pomeru, nakoľko bola prepustená na slobodu 04.02.2016 a teraz len ide vybavovať doklady na úrade práce, soc. vecí a rodiny. Uviedla, že býva teraz u svojej matky v M. K. avšak nechce tam ďalej zostať, žiadny príjem nemá. Čo do výživného poukázala na tú skutočnosť, že by vedela platiť výživné v takej výške ako určil súd otcovi malol. detí a v prípade ak by našla zamestnanie mohla byť platiť aj vyššiu sumu. Dlh na zročnom výživnom má, nakoľko deti boli zverené otcovi od septembra, pričom predmetný dlh by vedela zaplatiť v mesačných splátkach. Výšku splátky súdu nevedela uviesť.

6. Sesternica matky B. C. uviedla, že malol. L. prišla ku nej vo veľmi zlom stave, mala bolesti brucha, vážne hnačky, a na detskej klinike v Kramároch prišli na to, že je to psychika malol. L., ktorá sa asi nevedela preniesť cez stratu matky. Uviedla, že navštevujú psychologičku s malol. dieťaťom, pričom poukázala na tú skutočnosť, že malol. L. sa nechce stretávať ani so súrodencami ani s otcom. Uviedla, že malol. L. žiadala, aby bola zverená do jej osobnej starostlivosti a chce tam naďalej zostať. Výživné od otca malol. detí nedostáva. Čo do výdavkov na malol. dieťa uviedla, že je to okolo 200,-€ mesačne. Žiadala určiť výživné okolo 100,-€ na malol. L., ktorá navštevuje 8. ročník základnej školy. Podaním zo dňa 16.06.2016 žiadala zrušenie dočasnej náhradnej starostlivosti, nakoľko uviedla, že matka malol. dieťaťa od 01.09.2016 si dieťa prevezme do svojej starostlivosti, a týmto sa vzdáva náhradnej starostlivosti o malol. L.. Má dve malol. deti, ktoré potrebujú jej neustálu starostlivosť, a súdne pojednávania pre ňu ako aj pre jej rodinu sú psychicky a časovo vyčerpávajúce. Podaním zo dňa 10.07.2016 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zrušenia dočasnej náhradnej starostlivosti o malol. L. z dôvodu dlhodobého odcestovania mimo SR. V návrhu poukázal na tú skutočnosť, že keďže otec jej detí je občanom Chorvátskej republiky z rodinných dôvodov jej rodina bude dlhšie obdobie nachádzať v Chorvátsku. Keďže sa dlhší čas nebude nachádzať na území SR, nemôže byť zodpovedná za malol. L. a zabezpečiť starostlivosť na území SR. Uviedla, že malol. L. sa od 01.07.2016 rozhodla tráviť prázdniny s matkou E., s ktorou si dobre rozumie. Malol. si riadne ukončila školský rok, zlepšila si prospech, a tým pádom odovzdá dieťaťu kompletné ošatenie na celý rok,

školské pomôcky, aby sa mohla bez problémov začleniť medzi svoju rodinu. Podaním ako na č.l. 236 ďalej uviedla, že matka malol. L. si po skončení školského roka osobne prevzala malol. L. na prázdniny a povedala, že L. bude spolu so sestrami aby sa opäť sa zblížili. Dňa 22.07.2016 jej telefonoval sociálna pracovníčka, ktorá uviedla že nikde nevie v M. K. malol. L. nájsť, aby jej pomohla. Snažila sa kontaktovať matku malol. L., ale po celý čas mala nedostupný mobilný telefón a iné kontakty s L. rodinou nemá. Po 4 dňoch neúspešného hľadania dňa 25.07.2016 poslala správu na nedostupný mobil matky L., že ak sa L. alebo jeden z rodičov ihneď nedostaví na sociálny úrad do M. K. bude nútená dať hľadať L. cestou polície. Až na základe jej urgentnej správy matka malol. L. sa jej ohlásila a následne na sociálny úrad. V tom čase na sociálny úrad osobne sa dostavil otec L., ktorý súhlasil s prevzatím malol. L. do jeho osobnej starostlivosti. Uviedla, že súhlasí s odovzdaním dieťaťa do starostlivosti otca, keďže má matka malol. L. stále nedostupný telefón. Poznomenala ďalej, že po celý čas hľadania sa malol. L. nachádzala u svojej babky N. E., ktorá ju pravdepodobne zatajovala, len nerozumiem z akého dôvodu, keď sa snaží odovzdať dieťa rodine.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla súdu malol. L. zveriť sesternici matky a ostatné deti zveriť do osobnej starostlivosti otca. Na ústnom pojednávaní dňa 09.02.2017 kolízna opatrovníčka navrhla súdu všetky tri deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, poukazujúc na tú skutočnosť, že matka malol. detí je vo výkone trestu odňatia slobody, poukazujúc ďalej na správu zo šetrenia z výchovného prostredia u otca, ako aj poukazujúc na vyjadrenie pani B. C. a zaviazať matku na platenie výživného.

8. Zástupca OP navrhol súdu poukazujúc na vyjadrenie matky, aby malol. L. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sesternici pani B. C. a malol. N. B. C. by boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Poukázal v tom smere na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, pričom poukázal na správu zo šetrenia. Podaním zo dňa 26.07.2016 zástupca OP oznámil súdu, že navrhuje poukazujúc na správu z Úradu práce, soc. vecí a rodiny zo šetrenia bytových pomerov u otca zveriť malol. L. do dočasnej starostlivosti otca.

9. Stará matka malol. detí podaním zo dňa 20.06.2016 návrh v celom rozsahu zobrala späť.

10. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo tohto rodiča, ktorému nebude malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o malol. dieťati. Rodič, ktorému nebolo malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o malol. dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodou o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 31 ods. 1 zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonov, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

17. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia, keďže však rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rodičov malol. dieťaťa nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorazovej povinnosti, musí zákon umožniť, aby bolo toto rozhodnutie zmeniteľné do budúcnosti, ak sa podstatným spôsobom zmenia okolnosti z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku. Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Na to aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, si musí ako prvý krok najprv ustáliť, či došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam.

21. Výkon rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu možno upraviť buď autoritatívnym rozhodnutím súdu, alebo dohodou rodičov. Účinky zmeneného rozhodnutia nastávajú po právoplatnosti rozsudku, s výnimkou o výroku o výživnom, ktorý je zo zákona predbežne vykonateľný.

22. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom tak predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa - t. j. matka a otec.

23. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najskôr narodením, ustanovenia § 7 ods. 1 druhej vety OZ nemožno použiť. Momentom oddelenia živého dieťaťa od tela matky (pôrodom) vznikne ex lege obom rodičom povinnosť (§ 28) starať sa sústavne a dôsledne o výživu svojho maloletého dieťaťa v miere danej odseku 2 tohto paragrafu.

24. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.

25. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne pre každého z nich. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa odseku 4 § 62 ZR. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napríklad bývania (povinný poskytuje oprávnenému bývanie), alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Platobné miesto pre plnenie výživného závisí od skutočnosti, ako je zabezpečovaná osobná starostlivosť o dieťa. Ak je dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča, potom je platobným miestom tento rodič, pričom súd môže určiť povinnosť plniť mu výživné do rúk (v hotovosti alebo poštovou poukázkou) alebo na účet, ktorý môže v rozhodnutí uviesť.

26. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisia, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zisťiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napr. výška mesačných nákladov rodiča, a to v súhrne, ale aj jednotlivé položky. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov (účty za mobilný telefón, účty za internet, dovolenky, pohonné hmoty do auta, poisťky, sporenie a podobne). Signifikatnou môže byť tiež prevzatého hypotekárneho úveru, pretože nie je pravdepodobné, že peňažný ústav poskytne vyšší hypotekárny úver záujemcovi, ktorý dostatočne nepreukáže schopnosť splácať ho v určenej výške. Pri skúmaní položky úveru je tiež dôležité zistiť, na aký účel bol úver poskytnutý (napr. kúpa domu, bytu a podobne), na aké obdobie boli splátky spočítané, akú časť kúpnej ceny poskytol rodič zo svojich prostriedkov atď. nezanedbateľnú výpovednú hodnotu má skutočnosť, na akom motorovom vozidle rodič jazdí, aké sú mesačné náklady na toto vozidlo (nájom, leasing, poisťky, servis a podobne), kde býva, aké má koníčky, či sú finančné náročné, alebo nie a podobne. Hospodárenie rodiča by malo byť preukázané dostatočne transparentne.

27. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať - je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti.

28. Majetkové pomery rodiča možno preukázať výpismi z listov vlastníctva nehnuteľností, technickým preukazom (motorového vozidla), resp. inými dôkazmi, ktoré sú spôsobilé osvedčiť stupeň majetkového zabezpečenia rodiča.

29. Príjem rodiča predstavuje tiež odmena za práce nadčas, pri ktorej však treba zohľadniť do určitej miery tiež zvýšenie osobitné vypätie rodiča a skutočnosť, že s prácou s prácou nadčas nemožno dlhodobo počítat', ako s oblikatorným činiteľom zvyšovania vlastného príjmu. Do príjmu rodiča v pracovnom pomere sa zohľadnia aj benefity z pracovného pomeru ako sú diéty alebo poskytnuté finančné náhrady za auto, resp. mobilný telefón tak, že si ich súd započíta ako faktory, určujúce životnú úroveň rodiča.

30. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne - najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča. Ani túto však nemožno absolutizovať, pretože ak rodič

má dostatočné majetkov pomery na to, aby dieťaťu zabezpečil vyššiu životnú úroveň, avšak sám svoje potreby obmedzuje, odopiera si a šetrí, potom treba pri hodnotení dôkazov vychádzať z možnosti životnej úrovne rodiča a nie jej reálneho stavu.

31. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa prv urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku (ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p.).

32. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že malol. deti pri rozvodom konaní rodičov pod č. 7P 76/2012 zo dňa 11.09.2012 boli zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu na tri deti spolu vo výške 105,-€. Poukazujúc na tú skutočnosť, že od posledného zverenia malol. detí sa zmenili pomery poukazujúc tu na tú skutočnosť, že v čase podania návrhu matka malol. detí bola vo výkone trestu odňatia slobody, pričom z lustrácie v ZVJS zo dňa 16.01.2017 súd zistil, že matka sa nachádza v ÚZVJS F. od 10.12.2016 na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II pod č. OT 470/2016, súd dospel k názoru, že v danom prípade je na mieste zmeniť rozsudok tunajšieho súdu čo do zverenia malol. detí a malol. deti zveril poukazujúc na vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako ja zástupcu Okresnej prokuratúry do osobnej starostlivosti otca. Zo správy zo šetrenia z výchovného prostredia zo dňa 02.02.2017 súd zistil, že malol. N. prestúpila do Základnej školy K. D., kde aj pred časom chodila, tohto času je v piatom ročníku, malol. L. navštevuje 8. ročník Základnej školy na Z. V. N. C., kam denne dochádza a malol. C. navštevuje K. D. Š. N. Š.. Všetky tri deti sa stravujú doma. Z dôvodu psychických problémov je malol. C. sledovaná v psychiatrickej ambulancii MUDr. Perhács. Poukazujúc na tú skutočnosť, že v priebehu tohto konania malol. L. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sesternici zo strany matky B. C., ktorá sama žiadala, aby dieťa bolo zverené otcovi poukazujúc na tú skutočnosť, že sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky v L. a sama navrhla, aby dieťa bolo zverené otcovi, súd vo veci rozhodol tak, že malol. deti zveril do osobnej starostlivosti otca.

33. Čo sa týka výživného poukazujúc na tú skutočnosť, že matka malol. detí sa nachádza v ÚVTOS súd zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa. Keďže malol. deti boli u otca od 12.12.2016 súd teda určil dlh na zročnom výživnom za obdobie od 12.12.2016 do 28.02.2017 vo výške 212,37 € (výživné na jedno dieťa za 19 dní v decembri 30% zo sumy životného minima 27,13€ je suma vo výške 16,53 € + 2x 27,13 € za mesiace január a február to je spolu na jedno dieťa výživné vo výške 70,79 € a na tri deti 3x 70,79 € je suma 212,37 €). Poukazujúc na tú skutočnosť ako súd už hore uviedol, že matka sa nachádza v ÚZVJS súd jej povolil zaplatiť dlh na zročnom výživnom v mesačných splátkach po 10,-€ mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškania splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

34. Keďže v priebehu konania matka podala návrh na zverenie malol. detí do jej osobnej starostlivosti, súd tento návrh matky zamietol, poukazujúc na tú skutočnosť, že tohto času matka nie je schopná sa postarať o malol. deti, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

35. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)
- Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)
- Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).