

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/283/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916209117
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916209117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: R. A., V.: XX.XX.XXXX, B. Y.: Š. XXX/XX, XXX XX T. v konaní o zaplatenie 700,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 700,00 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 01.11.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/283/2016- 47 zo dňa 26.07.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho 700,00 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný porušil povinnosti zo Zmluvy o bežnom účte uzavretej medzi ním ako dlžníkom a L., D..T.. ako veriteľom, pretože neuhradil riadne a včas časť splatného úveru, pričom táto časť nesplateného úveru prešla na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom.
2. Žalovaný je dlhodobý na neznámom mieste a vo veci sa nevyjadril.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:
4. Žalovaný uzatvoril s pôvodným veriteľom dňa 18.01.2012 Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej mu bolo umožnené čerpanie úveru a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver splatiť za podmienok uvedených v zmluve. Dňa 01.08.2015 došlo medzi žalobcom a pôvodným veriteľom k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávku z nesplateného prečerpaného úveru získal žalobca v časti neuhradeného dlhu žalovaného. Výška dlhu ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 700,00 Eur.
5. Žalobca predložil zmluvu o bežnom účte, výpoveď z tejto zmluvy zo 17.08.2015, zmluvu o postúpení pohľadávok a výpis z bankovej knihy.
6. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z návrhu a citovaných listinných dôkazov.
7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného do 31. 1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j..

11. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k 17.08.2015 bola 0,05 %.

12. Na základe vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu nesplatenú časť úveru 700,00 Eur.

13. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu úroky z omeškania, pričom vychádzal z vyššie uvedenej právnej úpravy, ako aj výšky základnej úrokovej sadzby určenej Európske centrálnej banky .

14. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd mu priznal proti žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník (§ 255 ods. 1, § 252 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

15. Predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci sumu 1000,00 Eur, neboli preukázané rozpory v tvrdeniach strán, ide o vec s jednoduchým právnym posúdením, a preto podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

16. Pre nemožnosť doručenia žalovanému, súd zároveň v tejto veci podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pôvodne vydaný platobný rozkaz zrušil.

Kanc. rovnopis rozs. z 10.2.doruč pre

zást. 1/ z čl.1

B/ z čl.1

T.22.2.2017, Miľko, kal. 30 dní

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.