

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/906/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211100
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714211100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci žalobcu Z. Z. DINEX, s miestom podnikania Detva, Krné 12, IČO: 31 028 756, proti žalovanému P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., E. XXX/XX, o zaplatenie 571,81 EUR s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/3/2015-50 zo dňa 22. 06. 2015, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 427,83 EUR s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, **p o t v r d z u j e .**
- II. Vo výroku, v ktorom okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, ostáva rozsudok nedotknutý.
- III. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 427,83 EUR s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 24. 05. 2014 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 17 EUR za súdny poplatok a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti, v ktorej žalobca požadoval zaplatenie sumy 571,81 EUR s 5,5 % ročným úrokom z omeškania súd žalobu zamietol.

2. Okresný súd vychádzal zo žaloby, v ktorej žalobca tvrdil, že žalovaný u neho kúpil rôzny stavebný materiál, ktorý bol následne fakturovaný v sume 1.421,81 EUR so splatnosťou 23. 05. 2014 a s tým, že po uhradení preddavku vo výške 850 EUR zostala neuhradená žalovaná suma 571,81 EUR. Okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. 17Ro/166/2014-8 zo dňa 29. 10. 2014, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, že so žalobcom boli pred kúpou materiálu dohodnutí na 15 % zľave z celkovej ceny tovaru a že na jednom z dodacích listov bola dohodnutá zľava 10 %, ktorá tiež nebola zohľadnená. Ďalej žalovaný uviedol, že po vyplatení preddavku 850 EUR sa dohodli tak, že po skončení prác na byte príde vyplatiť materiál s dohodnutou zľavou a že vrátený materiál bude odpočítaný z konečnej ceny. Žalobca na pojednávaní uviedol, že nepoužitý materiál, ktorý mu žalovaný vrátil zohľadnil vo faktúre a teda množstvo tovaru uvedené vo faktúre je menšie ako na dodacích listoch. Zľavu 10 % žalovanému neposkytol z toho dôvodu, že žalovaný neprišiel vyplatiť zakúpený tovar tak, ako boli dohodnutí, do konca roka 2012. Okresný súd ďalej posudzoval faktúru, č. 472014 zo dňa 16. 05. 2014 a so splatnosťou 23. 05. 2014, ďalej výdajky, ktoré boli vyhotovené v auguste, septembri, novembri a decembri 2012, dodacie listy z 12. 12. 2012 a 14. 12. 2012, v ktorých bol uvedený ako odberateľ B. A.-L., E. XX, B. a celková fakturovaná suma 1.277,83 EUR so zľavou 10 % (-118,32 EUR). Žalobca uviedol, že v auguste 2012 prišiel za ním žalovaný odobrať stavebný materiál, kedy sa dohodli na zľave 10 % tak, ako žalobca poskytoval aj firme pána Dobrockého. Údaje uvedené na faktúre žalobcovi poskytol žalovaný.

Poznámku „B. A. - L.“ žalovaný označil z dôvodu, aby vedel, na základe príhovoru koho a čoho zľavu poskytol. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v auguste 2012 prišiel s priateľkou k žalobcovi v súvislosti s rekonštrukciou bytu, ktorú mal vykonať. Potvrdil, že fyzicky odoberal tovar, ale nie všetok tovar, ktorý je uvedený na dodacích listoch. Potvrdil tiež, že osobne vyplatil zálohu v celkovej sume 850 EUR a že adresa uvedená na faktúre je adresa bytu, ktorý prerábali.

3. Okresný súd mal preukázané, že žalovaný u žalobcu objednal tovar špecifikovaný čo do množstva a druhu ako stavebný materiál, ktorú mu žalobca dodal. Žalobca a žalovaný sa dohodli na kúpnej cene s tým, že pri uzavretí zmluvy bola cenníková kúpna cena znížená o zľavu vo výške 10 %. Mal preukázané, že zmluvné strany ústne uzavreli kúpnu zmluvu, v ktorej sa dohodli na predmete aj cene a že táto zmluva bola platne uzavretá. Žalovaný mal možnosť pri odbere skontrolovať či tovar zodpovedal deklaroványm objemom s tým, že nadbytočný tovar mal možnosť vrátiť čo sa aj realizovalo. Množstvá uvádzané na dodacích listoch boli vo väčšom rozsahu, ako následne fakturované. Námietky žalovaného k množstvu resp. druhu odobratého tovaru nemali pre posúdenie veci význam. Tvrdenie žalovaného o poskytnutí 15 % zľavy nebolo preukázané. Obranu žalovaného, že nebol v zmluvnom vzťahu so žalobcom, ale jeho bývalá priateľka, ktorej byt rekonštruoval, okresný súd vyhodnotil ako účelovú, lebo na všetkých predložených písomnostiach sa uvádzajú kontaktné údaje žalovaného. Žalovaný potvrdil, že za tovar platil zálohovo kúpnu cenu. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uzavretie zmluvy nepoprel. Okresný súd mal súčasne preukázané dojednanie 10 % zľavy tak, ako bolo uvedené na dodacom liste z 14. 12. 2012. Žalobca nepreukázal, že uvedená zľava mala platiť len v prípade úhrady do konca roka 2012. Vzhľadom k tomu okresný súd celkovú fakturovanú sumu znížil o uvedenú zľavu, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo zvyšku žalobe vyhovel. Keďže žalobca fakturovanú kúpnu cenu neuhradil v lehote splatnosti a od 24. 05. 2014 bol v omeškaní, žalobcovi priznal úrok z omeškania z prisúdenej sumy.

4. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 588, a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca bol úspešný v rozsahu 75 % a žalovaný 25 %, preto úspešnejšiemu žalobcovi priznal náhradu trov v rozsahu 50 % ($75 - 25 = 50$) zaplateného súdneho poplatku vo výške 17 EUR.

5. Žalovaný vo včas podanom odvolaní zo dňa 25. 08. 2015 zopakoval, že nepodpísal ani jeden dodací list. Tvrdil, že súd sa nezaoberal tým, že na dodacích listoch nesedia ceny s cenami na faktúre. Žalobca bol na dodacích listoch uvedený z toho dôvodu, že komunikoval so stavebninami a pomáhal priateľke, ktorá sa nevyznala. Navrhol vypočítať S. Z., bytom B., I. 6, ktorá bola majiteľkou bytu, ktorý rekonštruoval.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že fakturovaný tovar bol od začiatku do ukončenia odberu vydávaný na meno žalovaného. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) ods. 1 prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

8. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní strán sporu v konaní, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Odvolanie žalovaného nebolo dôvodné. Žalovaný síce tvrdil, že kúpnu zmluvu so žalobcom, ktorej predmetom bol stavebný materiál odobratý v prevádzke žalobcu v roku 2012, neuzavrel, ale tieto svoje tvrdenia nepreukázal a ani hodnoverne nespochybnil, z akého iného dôvodu by žalobca evidoval na účtovných a obchodných dokladoch súvisiacich s posudzovanou kúpnu zmluvou práve žalovaného. Navyše žalovaný sa začal uvedeným spôsobom brániť až potom, ako žalobca uplatnil nárok na zaplatenie kúpnej ceny na súde a po vyhotovení faktúry v roku 2014, hoci fakturovaný materiál žalovaný preberal ešte v roku 2012. Skutočnosť, že materiál odoberal v roku 2012 a zaplatil zálohové platby v sume 850 EUR, žalovaný nepoprel. S tvrdeniami, že materiál vybavoval a použil v prospech tretej osoby, ktorej byt rekonštruoval, prišiel až v priebehu konania. Žalovaný nepreukázal, že by pri prevzatí tovaru nekonal vo vlastnom mene a neuniesol dôkazné bremeno svojej obrany, že kúpnu zmluvu so žalobcom uzavrela jeho vtedajšia priateľka, ktorej byt mal rekonštruovať. Žalovaný by v takom prípade musel už pri prevzatí tovaru a platení zálohy za tovar trvať na tom, aby na dokladoch, výdajkách a dodacích listoch bolo uvedené meno tejto tretej osoby, k čomu ale nedošlo.

11. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na preukázaní, že žalovaný dohodnutú kúpnu cenu, zníženú o zľavu 10 %, žalobcovi neuhradil. Nezaplatenie kúpnej ceny žalovaný ničím nespochybnil a nepreukázal dôvod, pre ktorý by nebol povinný kúpnu cenu uhradiť. Okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil a žalovaného správne zaviazal na zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti fakturovanej kúpnej ceny.

12. Proti výroku, ktorým okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, odvolanie nebolo podané a v tejto časti ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, ale náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplyvali, preto krajský súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).