

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010780
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216010780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. februára 2017, v trestnej veci obžalovaného V. V. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 6.9.2016, sp.zn. 3T/59/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovanému V. V. J., nar. XX.X.XXXX M. K., trvale bytom K., Q. Č.. X, podľa § 289 ods. 1, s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr.zák. u k l a d á trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov. Podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, § 112 ods. 1 Tr.zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 1 (jedného) roka.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II bol obžalovaný V. V. J. uznaný vinným v zmysle obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3 Pv 225/15/8803 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 2.4.2015 v čase o 02.00 hod. v K. W. L. J. v smere od L.. C. S. K. L.. A. viedol pod vplyvom alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo zn. H. Z. Z. K. XXX J., pričom v dôsledku takejto jazdy vyšiel vľavo mimo vozovku, kde narazil do stromu a následne pri kontrole hliadkou Y. Y. W. K. - D. sa podrobil prístrojom zn. F. P. P. XXXX odbornému vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu v dychu s hodnotou alkoholu v dychu 0,60 mg/l.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 61 ods. 1, § 112 ods. 1 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote prokurátor odvolanie proti výroku o treste, ktoré písomne odôvodnil dňa 12. 10. 2016. Vo svojich dôvodoch po citácii ustanovenia § 97 ods. 1 Tr. zák. uviedol, že uloženie samostatného trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka, bez súčasného uloženia podmienene trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s primeranou skúšobnou dobou, je neprimerane mierny trest.

Poukázal pritom na hodnotu alkoholu zistenú v dychu obžalovaného V. V. J. a na tú skutočnosť, že menovaný je bez vodičského oprávnenia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v zmysle § 321 ods. 3 Tr. por. a o uloženom treste rozhodol v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. a takto obžalovanému uložil trest navrhnutý prokurátorom na hlavnom pojednávaní, alternatívne aby krajský súd vec zrušil a vrátil Okresnému súdu Košice II na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Okresný súd po prijatí vyhlásenia mladistvého obžalovaného V. J. o tom, že je vinný zo spáchania skutku a po položení mu otázok v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr.por., na ktoré obžalovaný mladistvý odpovedal kladne, rozhodol uznesením v zmysle § 257 ods.7 Tr.por.

Následne okresný súd oboznámil aktuálny odpis registra trestov a správu z úradu práce sociálnych vecí a rodiny a po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného V. V. J. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 97 ods.1 Tr.zák. účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Z uvedeného teda vyplýva, že optimálna miera represie a výchovného pôsobenia závisí od konkrétnych okolností každého prípadu a od konkrétnych pomerov a vlastností páchatel'a. Príliš prísny trest, ako aj veľmi mierny trest nepôsobia výchovne a naopak, neprimeraný trest skôr demoralizuje jednotlivého páchatel'a i celú spoločnosť.

Podľa názoru krajského súdu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu jedného roka ako trestu samostatného bez uloženia iného druhu trestu je možné považovať za neprimerane mierny.

Z oboznámenej správy Ú. W., B. M. P. T. K. vyplýva, že V. V. J. na základnej škole zanedbával opakovane povinnú školskú dochádzku a dopúšťal sa viacerých skutkov, ktoré ohrozovali zdravie žiakov a vyučujúcich.

Nakoľko v medziobdobí, kedy bolo v predmetnej trestnej veci rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 59/2016 zo dňa 6.9.2016 do času, kedy bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní prokurátora proti uvedenému rozsudku, došlo k zmene pomerov mladistvého V. J., krajský súd si vyžiadal jeho aktuálnu charakteristiku zo B. Y. Š. C. M. K.. Z hodnotenia riaditeľa školy zo dňa 20.1.2017 vyplýva, že V. J. je žiakom prvého ročníka učebného odboru murár, pričom má vymeškaných 140 ospravedlnených a 33 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na základe neospravedlnených hodín má zníženú známku zo správania.

Z uvedeného dôvodu krajský súd aj napriek zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.l/ Tr.por., pri hodnotení osoby mladistvého obžalovaného dospel k rozdielnemu záveru, ktorý okresný súd uviedol v dôvodoch svojho rozsudku. Obžalovaný V. V. J. svoje správanie nezmenil, ani v dôsledku hrozby uloženia iného druhu trestu na základe odvolania podaného prokurátorom.

Ku spôsobu spáchania činu a k jeho následku krajský súd navyše uvádza, že k ohrozeniu života a zdravia nedošlo nezávisle od vôle obžalovaného V. V. J.. Výška škody, ktorá vznikla na vozidle H. Z. v dôsledku konania obžalovaného činila 689,- Eur, avšak táto nebola v rámci adhézneho konania majiteľom osobného motorového vozidla, t.j. otcom obžalovaného W. J. uplatnená.

Krajský súd teda dospel k záveru, že ani rodinné prostredie, v ktorom obžalovaný mladistvý V. J. žije, na neho nepôsobí tak, aby svoje správanie zlepšil, a preto je potrebné za účelom prevýchovy mladistvého obžalovaného uložiť mu aj inú sankciu, ako je samostatný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Z vyššie uvedených dôvodov, poukazujúc na pretrvávajúcu negatívnu charakteristiku osoby mladistvého obžalovaného, úmyselné zavinenie a vedenie osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholických nápojov aj napriek tomu, že mu vodičské oprávnenie nebolo nikdy vydané, krajský súd vyhovel odvolaniu prokurátora, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr.por., § 289 ods.1, s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.3, § 36 písm.l/ Tr.zák. uložil V. J. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov. Podľa § 119 ods.1 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 1 (jedného) roka. Podľa § 61 ods.1, § 112 ods.1 Tr.zák. uložil V. J. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 1 (jedného) roka. Inak napadnutý rozsudok ostal nezmenený.

Takýto trest považuje krajský súd za postačujúci, ktorý splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Práve hrozba premeny uloženého podmienenečného trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný v prípade, ak mladistvý obžalovaný V. J. nebude viesť riadny život, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, je na jeho prevýchovu potrebná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.