

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011054
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316011054.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. M. N. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/, odsek 4 písm. c/ Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného M. N., narodeného XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom M. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/122/2014 zo dňa 15.12.2014 v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený M. N. podal na tunajší súd návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že vykonal už 30 mesiacov z uloženého trestu, počas výkonu trestu sa správal na požadovanej úrovni, plní si svoje povinnosti na 100% , snaží sa byť príkladom druhým a voči príslušníkom sa správa s úctou a pokorou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že M. N. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp.zn. 9T/122/2014 dňa 15.12.2014 v trvaní 2 roky 4 mesiace pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/, odsek 4 písm. c/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 21.9.2017. Trest začal vykonávať dňa 21.5.2015 potom, čo vykonal predchádzajúci trest odňatia slobody a lehota na podmienené prepustenie uplynula dňa 10.6.2016. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 21.05.2014. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nadväzoval kontakty s inými osobami v rozpore s pokynom príslušníka zboru. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 17.06.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied so zameraním na právnu, protidrogovú a protialkoholickú osvetu. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája sporadicky. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu bol zaradený do rekvalifikačného kurzu „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene“. Jeho aktivita počas kurzu bola na požadovanej úrovni,

avšak z objektívnych príčin rekvalifikačný kurz neukončil. Správanie odsúdeného a vystupovanie nebolo v minulosti na požadovanej úrovni. Nedostatky bolo zaznamenané v plnení príkazov a nariadení príslušníkov zboru. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo a aktuálne je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním a sledovaním televízie. O kultúrno-osvetové aktivity z ponukového listu prejavuje sporadický záujem. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom šitia obuvi a neskôr na pracovisku zámočníckeho charakteru, avšak z oboch pracovísk bol na návrh zamestnávateľa vyradený z dôvodu neplnenia si pracovných povinností. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde si pracovné povinnosti dlhodobo plní k spokojnosti nadriadených. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol trikrát dňa 16.6.2015 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a v dňoch 12.6.2016a 08.08.2016 pochvalami za aktívnu účasť v rekvalifikačnom kurze „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene“. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát a to dňa 28.12.2016 pokarhaním za fajčenie na nepovolenom mieste.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Napriek tomu, že aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, v minulosti boli zaznamenané viaceré nedostatky. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/37/2014 zistil, že odsúdenému bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 8T 24/2014 a zarátaním výkonu trestu od 21.05.2014 do 29.10.2014 a nastúpil do výkonu trestu dňa 29.10.2014. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T 122/2014 zo dňa 16.12.2014 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený súhrnný trest vo výmere 2 roky 4 mesiace za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 0T 17/2014 zo dňa 21.5.2014.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. M. N. bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný, pričom len v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal predovšetkým majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15.12.2014 sp.zn. 9T 122/2014 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp.zn. 0T 17/2014.

Zo spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/122/2014 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 9T 122/2014 zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 15.12.2014 bol obv. M. N. uznaný vinným zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písm. b/, odsek 4 písm. c/ Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 0T/17/2014 zo dňa 21.5.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže dňa 28.12.2016 bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za porušenie ústavného poriadku, keď fajčil mimo vyhradeného priestoru a aj v minulosti boli u neho zaznamenané viaceré nedostatky. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni - aj keď získal tri disciplinárne odmeny, z toho dve za aktívnu účasť na rekvalifikačnom kurze. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil túto ďalšiu materiálnu podmienku. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, vysoké riziko sociálneho zlyhania a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti najmä majetkového charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený napriek svojmu veku bol už deväť krát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody a to už ako mladistvému, pričom po vykonaní trestu sa v krátkom čase dopustil ďalšej trestnej činnosti. Ukladané tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel, odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že sa jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienene prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. S poukazom na uvedené súd návrh rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/57/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.
Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.