

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/63/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208213322  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1208213322.26

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, vo veci sporových strán žalobcu Z.. J. E. (R. O.), Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XX, F., X.R. G. S. XXX/XX, F. zastúpená advokátkou JUDr. Martinou Čelkovou, AK Štefánikova 22, Humenné, proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, Bratislava, o návrhu na určenie neplatnosti výpovede a o určenie a zaplatenie ušlej mzdy s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu 5.082,004 € spolu s úrokmi z omeškania:
- 8,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.06.2008 do zaplatenia,
  - 8,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.07.2008 do zaplatenia,
  - 8,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.08.2008 do zaplatenia,
  - 8,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.09.2008 do zaplatenia,
  - 8,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.10.2008 do zaplatenia,
  - 7,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.11.2008 do zaplatenia,
  - 7,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.12.2008 do zaplatenia,
  - 6,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.01.2009 do zaplatenia,
  - 10 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.02.2009 do zaplatenia,
  - 10 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.03.2009 do zaplatenia,
  - 9,5 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.04.2009 do zaplatenia,
  - 9,25 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.05.2009 do zaplatenia,
  - 9 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.06.2009 do zaplatenia,
  - 9 % ročne zo sumy 508,20 € od 01.07.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z priznanej istiny v sume 304,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 30.06.2008 sa domáhala žalobkyňa vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil že výpoveď daná jej žalovaným listom zo dňa 14.01.2008 je neplatná. Ďalej žiadala určiť, že zmenený - prepracovaný platový dekrét č. 12 zo dňa 27.12.2007 z určeného funkčného platu mesačne 16.140,- Sk na 15.310,- Sk je neplatný a žiadala uložiť žalovanému povinnosť uhradiť jej ušľú mzdu vo výške mesačného funkčného platu v sume 16.140,- Sk s príslušenstvom, t. j. plus prémie, zohľadnenie valorizácie platu od 01.02.2008 do doby umožnenia výkonu práce s ročným úrokom z omeškania vo výške 10% počnúc od 01.02.2008, zohľadnenie zvýšenia platového stupňa z 8 na 9 od mesiaca máj 2008 v závislosti od počtu odpracovaných rokov. Súčasne žiadala zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 9Co/447/2015-449, 9Co/448/2015 zo dňa 29.09.2016 rozsudok súdu prvej inštancie v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru zmenil a určil, že výpoveď zo dňa 14.01.2008 je neplatná a pracovný pomer trvá. Dopĺňací rozsudok 19C/63/2008-425 zo dňa 08.09.2015 zrušil a vrátil v tejto časti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. V priebehu konania žalobkyňa svoj návrh v časti určenia neplatnosti zmeny platobného dekrétu č. 12 vzala späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. Žalovaný so späťvzatím v tejto časti žaloby súhlasil a na základe uvedeného Okresný súd rozsudkom zo dňa 01.04.2014 druhom výroku rozhodol o zastavení konania v časti určenia, že zmenený prepracovaný Pracovný dekrét č. 12 zo dňa 27.12.2007 z určeného funkčného platu mesačne 16 140 Sk na 15 310 Sk je neplatný. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť 27.05.2014.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.12.2016 žalobkyňa špecifikovala petit žaloby a žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady mzdy za obdobie od 01.05.2008 do 30.06.2009 vo výške 7.114,80 € (funkčný plat 508,20 € za obdobie 14 mesiacov). Tiež uviedla, že žalobkyňa bolo v mesiaci apríl 2008 vyplatené odstupné vo výške 61.240 Sk, v prepočte 2.032,796 €, čo predstavuje odstupné za obdobie 4 mesiacov. Vyplatené odstupné si žalobkyňa započítala k jej nároku na náhradu funkčného platu a požadovala od žalovaného zaplatenie sumy 5.082,004 € s príslušenstvom, t. j. s úrokmi so zákonnými úrokmi omeškania.

5. Súd doplnil dokazovanie o výplatné pásky žalobkyne za mesiace január, február, marec a apríl 2008, o mzdový list za rok 2007 a s poukazom na rozsudok odvolacieho súdu rozhodoval o výške náhrady mzdy z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru.

6. Žalovaný s vyčíslenou sumou výšky náhrady mzdy žalobkyňou na pojednávaní nariadenom na deň 09.02.2017 súhlasil.

7. Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď, alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite, alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci, alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

8. Podľa § 135, ods. 1, veta prvá Zákonníka práce, priemerný zárobok na pracovnoprávne účely zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období.

9. Podľa § 134 ods. 4, veta prvá Zákonníka práce, priemerný zárobok sa zisťuje ako priemerný hodinový zárobok.

10. Súd priznal žalobkyne náhradu mzdy za obdobie od 01.05.2008 až do 30.06.2009, za obdobie, kedy bola žalobkyňa po neplatne skončenom pracovnom pomere zo strany žalovaného nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Pri výpočte náhrady mzdy vychádzal zo mzdy žalobkyne, ktorú dosahovala pred doručením skončenia pracovného pomeru, t. j. za I. štvrtrok 2008, za mesiace január, február a marec 2008.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nespĺní riadne a včas je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (do 31.01.2013). Úrok z omeškania súd priznal z jednotlivých splatných mesačných nárokov na náhradu mzdy, t. j. od nasledujúceho dňa mesiaca, kedy nárok na náhradu mzdy bol splatný.

14. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V súlade s § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia proti neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

18. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo súdom priznanej výšky náhrady mzdy 5.082,004 € žalobkyni súd rozhodol podľa § 8, ods. 4 Zákona č. 71/1991 Zb., podľa položky 1/a sadzobníka súdnych poplatkov v sume 304,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený"). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).