

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206584
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3515206584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: I. S., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom K. P., W. XX/X, o zaplatenie 112,27 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 100,- Eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 12,27 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 112,27 Eur od 24.01.2014 do 03.08.2014, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 92,27 Eur od 04.08.2015 do 22.02.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,27 Eur od 23.02.2016 do 06.05.2016 a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,27 Eur od 07.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.06.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 112,27 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 112,27 Eur od 24.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení č. U. dňa 13.09.2013. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od decembra 2012 do októbra 2013. Pohľadávka voči žalovanej je celkom vo výške 112,27 Eur. Žalobca žalovanej zaslal dňa 09.01.2014 pokus o pokonávku spolu s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka voči žalovanej pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 112,24 Eur. Žalovaný si uplatnil nárok na úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty n dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.01.2014.

2. V predmetnej právnej veci vydal tunajší súd dňa 27.01.2016 platobný rozkaz č. k. 12C/345/2015-25, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedla, že došlo k čiastočnej úhrade žalovanej, a to 2 x 20,-Eur a 1 x 10,- Eur a má záujem svoj dlh splatiť.

4. V dôsledku odporu podaného žalovanou sa platobný rozkaz podľa právnej úpravy účinnej v čase podania odporu (§ 470 ods. 2 CSP) zo zákona zrušil (§ 174 ods. 2 O.s.p.) a súd vo veci nariadil pojednávanie.

5. Dňa 09.02.2017 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 100,- Eur spolu s úrokmi z omeškania, a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaná dňa 03.08.2015 uhradila žalobcovi časť žalovanej pohľadávky vo výške 20,- Eur, dňa 22.02.2016 vo výške 20,- Eur, dňa 22.02.2016 vo výške 10,- Eur, dňa 06.05.2016 vo výške 20,- Eur a dňa 06.05.2016 vo výške 30,- Eur.

6. S poukazom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 100,- Eur späť a žalovaná proti zastaveniu konania v časti nenamietala, súd konanie podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 2 CSP v predmetnej časti zastavil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pokusu o pokonávku, faktúr, všeobecných podmienok a dokladov o úhrade, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní služby č. U. dňa 13.09.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za ne riadne platiť.

9. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení vyúčtoval žalobca žalovanej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté služby za obdobie od decembra 2012 do októbra 2013 v sume 112,27 Eur, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti, na pokus o pokonávku zo dňa 09.01.2014 nereagovala ani čiastočnou úhradou, k úhrade došlo až po podaní žalobného návrhu. Žalovaná dňa 03.08.2015 uhradila žalobcovi časť žalovanej pohľadávky vo výške 20,- Eur, dňa 22.02.2016 vo výške 20,- Eur, dňa 22.02.2016 vo výške 10,- Eur, dňa 06.05.2016 vo výške 20,- Eur a dňa 06.05.2016 vo výške 30,- Eur.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná akceptovala. V zmluve bola

dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom žalobcu. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v sume 67,60 Eur (faktúra č. 5XXXXXXXXXX splatná dňa 10.10.2013), v sume 43,99 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.11.2013) a v sume 5,62 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.01.2013), ktoré žalovaná doteraz žalobcovi v celom rozsahu neuhradila, a preto ju súd podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie za poskytnuté služby vo výške 12,27 Eur, keďže žalovaná po podaní žalobného návrhu zaplatila 100,- Eur.

15. Z dôvodu, že žalovaná riadne a včas neplatila za služby poskytnuté žalobcom a vyfakturované postupne jednotlivými faktúrami, a to ani v dodatočne žalobcom poskytnutej lehote, dostala sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to dňom 24.01.2014. Žalobcovi vznikol teda nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške zo sumy 112,27 Eur od 24.01.2014 do 03.08.2014, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 92,27 Eur od 04.08.2015 do 22.02.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,27 Eur od 23.02.2016 do 06.05.2016 a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,27 Eur od 07.05.2016 do zaplatenia a v tejto výške súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť úroky z omeškania.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a k zastaveniu konania v časti došlo z dôvodu správania sa žalovanej, a preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.