

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216932
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714216932.9

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci žalobkyne: I.. Z. G., M.. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. I., O.. Y. XX, zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom v Martine, Štúrovo námestie 10520/13B proti žalovanej: Bibiána Cerovská, rod. Schimíková, nar. 12.10.1970, bytom Martin, Ul. Zvolenská 3987/9, zast. JUDr. Silviou Tatarkovou, advokátkou so sídlom v Martine, Ul. Škultétyho 472/10 v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd určuje, že darovacia zmluva uzavretá medzi dlžníkom I. G., M.. G., T.. XX.XX.XXXX ako darcom a žalovanou H. X., M.. G., T.. XX.XX.XXXX ako obdarovanou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol Okresným úradom I., katastrálnym odborom povolený dňa 11.01.2012 pod č. D. XX/XX a ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva v podieli 2/3-ín k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX nachádzajúcich sa v kat. území D. a to pozemok parc. č. Y. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 16.629 m², pozemok parc. č. Y. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 793 m², pozemok parc. č. Y. XXXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 795 m², v podieli 7/12-in k nehnuteľnostiam zapísaných na W. Č.. XXX nachádzajúcich sa v kat. území D. a to pozemok parc. č. Y. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 309 m² a na ňom postavená stavba - rodinný dom číslo súpisné XXXX, pozemok parc. č. Y. XXXX/XX - záhrada o výmere 242 m² v podieli 2/3-ín k nehnuteľnostiam zapísaných na W. Č.. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území D. ako pozemok č. Y. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 595 m², pozemok parc. č. Y. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 275 m² a v podiele k 1/1-ine k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území D. a to pozemok parc. č. KNC XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 393 m², pozemok parc. č. KNC XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 302 m², pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 34 m², pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 267 m² a stavba - H. B. Z. G. - C. G., číslo súpisné XXXX, ktorá je postavená na pozemku parc. č. Y. XXXX/XX je voči žalobkyni právne neúčinné.

Žalovaná je povinná uhradiť žalobkyni trovy konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v podanom návrhu žiadala, aby súd určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi I. G. ako darcom a žalovanou H. X. ako žalovanou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený na Okresnom úrade v I., katastrálnom odbore dňa 11.01.2012 pod číslom D. XX/XXXX a ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva v podieloch 2/3-ín k nehnuteľnostiam zapísaných LV č. XXX nachádzajúcich sa v kat. území D. a to pozemok parc. č. KNE XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 16.629 m², pozemok parc. č. KNE XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 793 m², pozemok parc. č. KNE XXXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 795 m², v podieli 7/12-in k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX nachádzajúcich sa v kat. území D. a to pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 309 m² a na ňom postavená stavba - rodinný dom číslo súpisné XXXX, pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - záhrada o výmere 242 m² v podieli 2/3-ín k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území D. ako pozemok č. KNC XXXX/X - ostatné plochy o výmere

595 m² , pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere 275 m² a v podiele k 1/1-ine k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území D. a to pozemok parc. č. KNC XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 393 m² , pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 302 m², pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 34 m², pozemok parc. č. KNC XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 267 m² a stavba - budova obchodu a služieb - C. G., číslo súpisné XXXX , ktorá je postavená na pozemku parc. č. Y. XXXX/XX je voči žalobkyni právne neúčinný. Svoj návrh po právnej stránke odôvodnila ustanovením § 42 a) ods. 2 Občianskeho zákonníka, kde je uvedené, že možno odporovať právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníkova ukrátený a ku ktorému došlo medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi. Toto ukrátenie videla v tom, že uvedeným právnym úkonom - darovacou zmluvou, ktorou boli darované nehnuteľnosti L. G. jeho sestre H. X., M.. G. a to v čase, keď sa vedie konanie medzi žalobkyňou a L. G. na Okresnom súde v Martine pod sp.zn. 10C 224/2008 o vyporiadanie BSM. Z tohto konania vyplýva, že L. G. bude povinný vyplatiť z titulu žalobkyňu, avšak tým, že daroval svoje nehnuteľnosti sestre môže dôjsť k ukráteniu žalobkyne , nakoľko by nemohla uspokojiť svoju pohľadávku ani v rámci výkonu rozhodnutia.

2. Po vykonaní dokazovania okresný súd návrh žalobkyne zamietol v podstate z toho dôvodu, že neexistuje vykonateľné rozhodnutie , na základe ktorého by mohol byť výkon rozhodnutia .

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Okrem iného v odvolaní poukázala na to, že podľa nej , podľa ustálenej judikatúry na odporovateľné právne úkony uzavreté medzi blízkymi osobami nie je možné aplikovať dobromyseľnosť a platí právna fikcia, že blízka osoba o nekalých dôvodoch odporovateľného právneho úkonu vedela.

4. Z dôvodov odvolania žalobkyne Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co 52/2016 zrušil rozsudok Okresného súdu v Martine a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení v podstate sa stotožnil s právnym názorom okresného súdu ohľadom aplikácie ustanovenia § 42 a) Obč. zákonníka. Nestotožnil sa však s dôvodom zamietnutia žaloby a to neexistencie vykonateľného rozhodnutia , na základe ktorého by mohol byť nariadený výkon rozhodnutia. Poukázal na to, že zákonnému pojmu vymáhateľná pohľadávka zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Vymáhateľnú pohľadávku možno charakterizovať ako pohľadávku žalovateľnú, pohľadávku, ktorej sa môže domáhať na súde. Podmienkou uplatnenia odporovateľnosti teda nie je právoplatné súdne rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. K takémuto záveru dospel vo svojich rozhodnutiach Najvyšší súd SR v konaní 3CdO 102/99 a 4CdO 198/2010 . Z tohto dôvodu teda zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. V intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline okresný súd nariadil opätovné pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania.

6. Žalobkyňa trvala v celom rozsahu na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Poukázala aj na svoje stanovisko , ktoré uviedla v odvolaní a to v tom smere, že podľa ustálenej judikatúry na odporovateľné právne úkony uzavreté medzi blízkymi osobami nie je možné aplikovať dobromyseľnosť a platí právna fikcia , že blízka osoba o nekalých dôvodoch právneho úkonu vedela. Ani žalovaná podľa nej nepreukázala , že by nevedela o dlhoch svojho brata. Na právnom stave nič nemení ani tá skutočnosť, že žalovaná v priebehu konania previedla nehnuteľnosti na priateľku G. a to W. Y.. Prevod bol vykonaný kúpnu zmluvou. Ďalej uviedla, že dodatočné dedičské konanie ohľadom novoobjaveného majetku nachádzajúceho sa v okrese C.Š. bolo vykonané, majetok prešiel na G., avšak tento bol v rámci exekúcie odpredaný. Výnos z exekúcie však nebol v takej výške, aby bola uspokojená pohľadávka žalobkyne.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na to, že je snaha zo strany G. uhradiť pohľadávku, ktorá mu vznikla v súvislosti s vyporiadanie BSM voči žalobkyni. Čiastočne došlo aj k plneniu z jeho strany. Je ochotný si zobrat' aj úver na úhradu pohľadávky z titulu BSM. Vzhľadom na prevod nehnuteľností v priebehu konania by bolo nevykonateľné rozhodnutie, keby súd rozhodol v zmysle návrhu žalobkyne.

8. Podľa ust. § 42 a) ods. 1 O.z., veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odseku 2 a 5 ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné.

Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

9. Podľa § 42 a) ods. 2 O.z. odporovať možno právny úkon, ktorý dlžník vykonal v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane aj známy a k úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený, ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď dlžná strana v úmysle ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

10. Z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu žalovaná osoba , teda blízka osoba pánovi G. v konaní nepreukázala, že nevedela o jeho úmysle ukrátiť žalobkyňu . Z konania je zrejmé, že žalovaná vedela o jeho povinnosti vyplatiť žalobkyňu z titulu vyporiadania BSM, nakoľko v tomto konaní bola aj vypočutá.

11. Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania vyhodnotiac pritom každý dôkaz osobitne ako aj v ich vzájomných súvislostiach aplikujúc pri tom ust. § 42 a ods. 1 O.z. , rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi dlžníkom L. G. ako darcom a žalovanou ako obdarovanou je voči žalobkyni právne neúčinné.

12. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP súd určil, že žalovaná je povinná uhradiť žalobkyni trovy konania v celom rozsahu, lebo táto mala úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.