

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205560
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816205560.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina proti žalovanému E. O., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie 166,35 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 5C/84/2016-20 zo dňa 24.11.2016.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.
- IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený na účet súdu vo výške 9,80 €.
- V. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila navrhovateľovi sumu 9,80 €.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.10.2016, ktorá bola súdu doručená dňa 12.10.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 166,35 € s príslušenstvom. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5C/84/2016-20 zo dňa 24.11.2016, a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel.
2. Súd pri doručovaní platobného rozkazu zistil, že žalovaný zomrel dňa 12.01.2016, teda ešte pred podaním samotnej žaloby.
3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.
4. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zaniká smrťou.
6. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. V prejednávanej veci má súd z vykonanej lustrácie preukázané, že žalovaný zomrel dňa 12.01.2016, teda ešte pred podaním žaloby. Súd zistil, že neexistuje žalovaný, ktorému by doručoval platobný rozkaz. Preto súd platobný rozkaz zrušil v zmysle ust. § 266 ods. 3 CSP. Nakoľko žalovaný smrťou stratil spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a povinnosti, nemôže byť ani nositeľom procesnej subjektivity v zmysle § 61 CSP. Nedostatok spôsobilosti byť subjektom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd konanie v súlade s citovaným ustanovením § 62 CSP zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže zastavenie konania zavinil žalobca, pretože podal žalobu proti subjektu bez procesnej subjektivity, žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. Naopak žalobca by mal v zmysle § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť trovy konania žalovaného. Keďže však žalovaný od začiatku konania nemá procesnú subjektivitu, nemožno o akýchkoľvek jeho nárokoch a teda ani nároku na náhradu trov konania rozhodovať.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. V súlade s ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení, súd žalobcovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený na účet Okresného súdu Revúca, nakoľko konanie bolo zastavené. V súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, súd poplatok vrátil krátený o sumu 6,70 €.

Poučenie:

Proti výroku II. a výroku III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods.1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. IV. a V. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).