

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205271
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616205271.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu Q. - A. O. Q..A., A. A. Z. K., V. P. X, T.: XX XXX XXX, proti žalovanému: M. Ž., G.. X.X.XXXX, E. K. A. I., o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 5.4.2016 domáhal úhrady sumy 50,70 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. 7300441554 dňa 28.1.2015, so začiatkom poistenia 29.1.2015. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrťročne vo výške 78,66 Eur. Žalobca vypovedal predmetnú poistnú zmluvu v zmysle všeobecných poistných podmienok, čl. 11, bod 7 (resp. aj v zmysle § 800 ods. 2 OZ). Výpoveď bola doručená žalovanému (resp. bola vrátená žalobcovi ako nedoručená). Dňa 19.3.2015 po uplynutí 8 dennej lehoty poistná zmluva zanikla ku dňu 27.3.2015.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10C/38/2016-14 dňa 9.6.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 6.10.2016 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený. Súd z registra obyvateľov zistil, že žalovaný má od 31.12.2012 hlásený trvalý pobyt A. I., okres Levoča, čiže bezdomovec. Ďalšie zásielky určené do vlastných rúk doručoval podľa § 106 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Zásielky sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z poistnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na

webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 9.2.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Ako prostriedky procesného útoku žalobca použil skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to návrh poistnej zmluvy zo dňa 28.1.2015, výpoveď poistnej zmluvy zo dňa 16.3.2015, Oznamenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 25.3.2015, výpis platieb poistného.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 28.1.2015 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu návrhu poistnej zmluvy predbežné číslo 9883052030, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 29.1.2015. Išlo o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, na dobu neurčitú, pričom spôsob platenia bol uvedený štvrťročne vo výške 78,66 Eur. Na návrhu je uvedené, že bol neskoro odovzdaný. Poistná zmluva č. 7300441554 predložená nebola.

8. Z oznámenia o výpovedi poistnej zmluvy zo dňa 16.3.2015 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že poistnú zmluvu vypovedajú v lehote 2 mesiacov od uzavretia poistnej zmluvy v súlade s čl. 11, bod 7. Výpovedná lehota je 8-denná a jej uplynutím poistenie zanikne. Listom zo dňa 25.3.2015 bol žalovaný informovaný, že poistná zmluva zanikne ku dňu 27.3.2015 a ku tomuto dňu evidujú na poistnej zmluve nedoplatok vo výške 50,70 Eur za obdobie od 29.1.2015 do 27.3.2015. Uvedený nedoplatok žiadajú uhradiť poštovým peňažným poukazom.

9. Z výpisu platieb poistného mal súd preukázané, že žalovaný žiadne poistné neuhradil, vo výpise je uvedená len dlžná suma za obdobie od 29.1.2015 do 27.3.2015 v lehote splatnosti 29.1.2015 vo výške 50,70 Eur, ktorú neuhradil.

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný podpísal návrh poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Na návrhu je uvedené, že bol neskoro odovzdaný. Poistná zmluva č. 7300441554 predložená nebola. Túto bol v zmysle § 132 CSP povinný pripojiť k žalobe čo je potrebné na rýchlosť a hospodárnosť konania. Okrem toho opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Podľa § 153 CSP na prostriedky procesného útoku, ktoré strana nepredložila včas nemusí súd prihliadať. Žalobca teda nepreukázal, že bola uzavretá platná poistná zmluva a že žalovaný je povinný uhradiť alikvotnú časť poistného.

Na základe uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca v konaní nebol úspešný, žalovaný si náhradu trov neuplatnil, trovy konania mu ani nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovo od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.