

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200099
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7017200099.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu TH STAVBYT, s.r.o., Košice, Čermel'ská cesta č. 3, IČO: 36 785 491, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Homzom, advokátom so sídlom v Košiciach, Moyzesova č. 46 proti žalovanej M. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom v H., Ž. Č.. XX, zastúpenej F.. Z. Ž., bytom v H.Š., Ž. Č.. XX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní súdneho znalca Ing. Štefana Čelovského proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 12C/128/2009-284 zo dňa 21.11.2014 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením označeným v záhlaví uložil súdnemu znalcovi Ing. Štefanovi Čelovskému, bytom U. Č.. X/XX, Y. poriadkovú pokutu 50,00 eur. Vyslovil, že poriadková pokuta pripadá štátu.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nariadil dňa 8.7.2014 pojednávanie na deň 11.11.2014 o 13,00 hod., na ktoré bol predvolaný aj súdny znalec Ing. Čelovský. Znalec predvolanie na pojednávanie osobne prevzal dňa 9.9.2014, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na súdnej doručke. Pojednávanie sa však bez ospravedlnenia nezúčastnil, čím zmaril priebeh tohto pojednávania. Aplikujúc pre svoje rozhodnutie ust. § 53 ods. 1, 2, 3 O.s.p. dospel k záveru, že neúčastou na pojednávaní súdny znalec zmaril priebeh celého pojednávania, preto mu uložil poriadkovú pokutu 50,00 eur.

3. Proti uzneseniu podal včas odvolanie znalec Ing. Štefan Čelovský. V odvolaní namietal, že choroba mu bránila dňa 11.11.2014 sa pojednávania zúčastniť, ako dôkaz pripojil doklad o práceneschopnosti. Následne od 18.11. do 22.11. bol na štúdiom sústredení a zároveň pripojil potvrdenie o účasti. Preto navrhol uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušiť.

4. Súdny znalec podal odvolanie v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016. Odvolací súd o odvolaní rozhodoval v čase účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) účinného od 1.7.2016.

5. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Podľa § 220 ods. 1 písm. a/ CSP môže súd uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že nesplní svoju povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas

a vážnymi okolnosťami. Podľa ods. 2 a 3 vyššie cit. ustanovenia výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500,00 eur. Pri opakovanom porušení povinnosti môže súd uložiť poriadkovú pokutu až do 2.000,00 eur.

8. V čase rozhodovania odvolacieho súdu odvolanie súdneho znalca smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému podľa § 386 CSP odvolanie už od 1.7.2016 nebolo prípustné. S poukazom na skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodoval za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016, za jeho účinnosti bolo podané aj odvolanie, odvolací súd aplikujúc pre svoje rozhodnutie ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP, podľa ktorej právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované, rozhodol o odvolaní, keďže v čase podaného odvolania smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie prípustné bolo (nepripustnosť odvolania proti uzneseniu upravovalo ust. § 202 ods. 2 a 3 CSP).

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (prípustnosť odvolania posudzoval podľa ustanovení O.s.p.) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušiť. Účelom predvolania súdom súdneho znalca Ing. Štefana Čelovského na pojednávanie dňa 11.11.2014 bolo, aby sa vyjadril k výhradám žalobcu k ním spracovanému znaleckému posudku č. XXX/XXXX. Vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku a námietky voči znaleckému posudku však neboli znalcovi doručené s predvolaním na pojednávanie na deň 11.11.2014. Zohľadňujúc túto skutočnosť, ako aj práceneschopnosť znalca dospel odvolací súd k záveru, že neboli splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty znalcovi.

10. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0. (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).