

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201714
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616201714.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: T. A., N.. XX.XX.XXXX, C.. A. L.. H. XXXX/X, C., o zaplatenie 1 679,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 239,35 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 04.05.2013 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 440 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 04.05.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.03.2016, sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 679,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.05.2013 do zaplatenia, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 02.11.2012 zmluvu o pôžičke č. 6132150, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2 806,80 eur, ktorú mal splácať v pravidelných 60. mesačných splátkach po 48,14 eur, pričom do podania žaloby uhradil žalovaný iba sumu 60 eur. Tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas (v súlade so zmluvou a podmienkami), právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.10.2013, označeným ako predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo a žiadal, aby žalovaný celkovú istinu vo výške 2 902,83 eur zaplatil najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Uvedenú zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

V priebehu konania bola predmetná pohľadávka voči žalovanému postúpená, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a súčasným žalobcom ako postupníkom. Tunajší súd na základe uvedenej skutočnosti a podaného návrhu, uznesením č.k. 8C/104/2016-50 zo dňa 15.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2017, pripustil, aby pôvodný žalobca t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.11.2016, pred prvým pojednávaním vo veci ako aj pred predbežným prejednaním sporu, žalobca vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 239,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.05.2013 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na základe tohto dispozičného úkonu žalobcu, súd konanie v späťvzatej časti zastavil

v prvom výroku tohto rozsudku, bez zisťovania stanoviska žalovaného v zmysle § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. O vrátení preplatku na súdnom poplatku, ktorý vznikol v dôsledku uvedeného čiastočného späťvzatia súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Riadne predvolané strany sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne a súhlasil aby súd konal v jeho neprítomnosti. Na základe § 180 CSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o pôžičke zo dňa 02.11.2012, vrátane všeobecných obchodných podmienok, predžalobnou upomienkou zo dňa 10.04.2013, prehľadom splátok a úhrad k predmetnej pôžičke, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 09.11.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ uzatvoril dňa 02.11.2012 so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 79123, ev. č. 6132150 (č.l. 3), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 500 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60. mesačných splátkach po 48,13 eur. Predmetná pôžička bola v zmysle zmluvy úročená ročnou úrokovou sadzbou 32 %. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) podľa zmluvy predstavovala 32 %, priemerná RPMN bola vo výške 45,60 %. V rámci konečnej splatnosti pôžičky je uvedený údaj 11/2017, a celková suma pôžičky, ktorú mal žalovaný splatiť veriteľovi bola vo výške 2 806,80 eur. Zmluva samotná neobsahuje údaj o dátume splatnosti mesačných splátok ani adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2, písm. c/, písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v rozhodnom znení).

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len VOP), ktoré vo forme ako boli súdu doručené, sú písané splyvajúcim textom, mimoriadne drobným a ťažko čitateľným písmom.

Právny predchodca žalobcu písomným podaním, označeným ako predžalobná upomienka, zo dňa 04.10.2013 (č.l. 5), vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo s tým, aby celkovú istinu vyčíslenú na 2 902,83 eur uhradil obratom, najneskôr však do troch dní od doručenia upomienky. Podľa predloženého dokladu o doručovaní bola uvedená zásielka vrátená právnenému predchodcovi žalobcu nedoručená, s oznámením poštového doručovateľa - nevzdvihnutá v odbernej lehote.

Z predloženého prehľadu splátok a úhrad pôžičky (č.l. 8), súd zistil, že žalovaný na poskytnutú pôžičku celkovo splatil do podania žaloby sumu 60 eur, a to dňa 14.01.2015.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.11.2016 (č.l. 40) žalobca uviedol, že po (vyššie špecifikovanom späťvzati) si uplatňuje zaplatenie sumy 1 440 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou istiny poskytnutej pôžičky 1 500 eur a doposiaľ uhradenou sumou zo strany žalovaného vo výške 60 eur.

5. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 11 ods. 1, písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

6. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd právny vzťah založený predmetnou zmluvou o poskytnutí pôžičky uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, posudzoval podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ resp. dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný - fyzická osoba ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej či obchodnej činnosti.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i obchodné podmienky (ako súčasť zmluvy s miniatúrnymi písmenami) mal právny predchodca žalobcu vopred pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného a výšky pôžičky, pričom žalovaný obsah zmluvy i všeobecných podmienok nemohol reálne ovplyvniť ani neovplyvniť (čo vyplýva už z ich formy). S poukazom na vyššie uvedené, je nevyhnutné právny vzťah medzi stranami posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý stanovuje špecifické náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a pre jej platnosť kogentne vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní a bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, ak zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 citovaného zákona.

7. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzavretá spotrebiteľská úverová zmluva, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 1 500 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 60. mesačných splátkach po 48,14 eur. Do začatia konania žalovaný zaplatil iba sumu 60 eur a to dňa 14.01.2015. Nakoľko žalovaný poskytnutú pôžičku nesplácal riadne a včas v súlade so zmluvnými dojednaniami, veriteľ ho vyzval na jej predčasné splatenie a vyzval žalovaného aby dlžnú sumu zaplatil v lehote do 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky zo dňa 04.10.2013 (č.l. 5), pričom túto zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

Nakoľko žalobca si, po čiastočnom späťvzati žaloby, uplatňuje iba rozdiel medzi sumou istiny poskytnutej pôžičky (1 500 eur) a doposiaľ splatenou sumou zo strany žalovaného (60 eur), súd jeho žalobe vyhovel a v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania od 04.05.2013 vzhľadom na predžalobnú upomienku zo dňa 04.10.2013 a poskytnutú lehotu na dobrovoľné plnenie.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,50 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhala od žalovaného zaplattenia sumy 1 679,35 eur s príslušenstvom. Následne vzal podanú žalobu, bez odôvodnenia, v časti o zaplattenie sumy 239,35 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie

zastaviť. Zastavenie v tejto časti tak procesne zaviniť samotný žalobca (resp. v tejto časti bol úspešný žalovaný) a preto žalobcovi v tejto časti neprislúcha nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).