

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13Csp/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916209933  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916209933.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. D. XXXX/XX, XXX XX J. o zaplatenie 2 194,33 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 194,33 Eur s 8,5% p. a. úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 17.08.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa právny predchodca žalobcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2 194,33 Eur s prísl. z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX. V priebehu konania došlo k zmene strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky pôvodným žalobcom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Bratislava. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 13Csp/11/2016-32 zo dňa XX.XX.XXXX pripustil zmenu strany tak, že pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 13Csp/11/2016-23 zo dňa XX.XX.XXXX a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol poučený, že ak túto povinnosť bez závažného dôvodu nespĺní súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§273 CSP). Tieto písomnosti boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa XX.XX.XXXX, napriek tomu sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa §273 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa §219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd konštatuje, že oznámenie o tom, že v tejto veci verejne vyhlási rozsudok bez nariadenia pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a oznámené na webovej stránke Okresného súdu Trebišov od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Oznámenie bolo zvesené dňa XX.XX.XXXX.

6. Súd konštatuje, že ku dňu verejného vyhlásenia rozsudku boli splnené všetky zákonné predpoklady podľa §273 CSP k tomu, aby súd vo veci vydal rozsudok pre zmeškanie z dôvodov vyššie uvedených.

7. Súd vydal kontumačný rozsudok, ktorý predstavuje sankciu za procesnú pasivitu žalovaného, tzn. nejde o meritorný rozsudkový výrok vo veci samej po vykonaní dokazovania a právneho posúdenia veci, preto sa upustilo od povinnosti takýto rozsudok odôvodňovať štandardným spôsobom.

8. Podľa §275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. O nároku žalobcu rozhodol súd podľa §657 a §658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, §517 ods. 2 OZ, §3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, §52 a násl. OZ.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa §255 ods. 1 CSP. Úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa §262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§356 písm. c/ CSP), okrem prípadov odvolanie podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.