

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200855
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117200855.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: N. O., D.. XX.XX.XXXX, N. H. X, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Baltazár Mucska, Vajnorská 55, Bratislava, proti odporcom: 1) ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO 36667281, 2) Západoslovenska distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO 36361518, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd odporcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2017 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcom povinnosť zabezpečiť prípojku elektrickej energie pre odberné miesto na adrese H. X, XXX XX Bratislava, Č. O. Z.: XXXXXXXXXXXX, I. P. O.: XXZZSXXXXXXXXXXL.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má za to, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - N. Č.. XX na X. A. N. W. S. N. - A., A. na A. A.. Č.. XXXX, XXXX, na X. H. X, Z.. Č.. XXXX, P. Y. S. XX,XX O., G. M. R. na U. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Petržalka a to aj napriek tomu, že aktuálne je na U. Č.. XXXX evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti spoločnosť ALAND DAAE, spol. s.r.o., so sídlom Pri starom letisku 12, Bratislava, IČO 35852615. Vlastníctvo bytu je momentálne predmetom konania vedeného Okresným súdom Bratislava V, nakoľko sa stala terčom podvodného konania zo strany tretích osôb, pričom konanie týchto osôb je predmetom trestného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8T/43/2016. Má za to, že v tomto konaní bude preukázané podvodné konanie týchto osôb, a zároveň v civilnom konaní bude preukázané jej vlastnícke právo k predmetnému bytu, nakoľko zmluva o prevode vlastníctva bytu, ktorou preukazuje vlastnícke právo spoločnosť ALAND DAAE, spol. s.r.o., nikdy nebola z jej strany podpísaná. So spoločnosťou ALAND DAAE, spol. s.r.o. uzavrela ústnu dohodu o tom, že bude odplatne užívať predmetný byt až do doby, kedy sa ukončí trestné konanie, pričom sa dohodli na odplate vo výške 300,-EUR mesačne. Túto sumu pravidelne uhrádza a dodržiava dohodnuté podmienky. So žalovaným v 1. rade má platne uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti zo dňa 14.07.2016, číslo zmluvy: 9408253690, pričom táto je účinná do dňa 13.07.2017. Pravidelne uhrádza platby za prípoj elektrickej energie, avšak dňa 07.09.2016 jej žalovaný v 2. rade doručil odstúpenie od zmluvy o pripojení, ktoré odôvodnil tým, že si nespĺnila povinnosti, ktoré jej boli stanovené vo výzve zo dňa 27.07.2016 a to preukázať, že má užívacie alebo iné právo k nehnuteľnosti, na ktorej je zriadené odberné miesto, na základe ktorého by bola oprávnená pripojiť odberné elektrické zariadenie v odbernom mieste do distribučnej sústavy spoločnosti odporcu v 2. rade alebo preukázať, že má súhlas vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej je odberné elektrické zariadenie zriadené so zriadením odberného elektrického zariadenia na takejto nehnuteľnosti a s uzatvorením zmluvy o pripojení a pripojením odberného elektrického zariadenia na

takejto nehnuteľnosti do distribučnej sústavy. Odporca v 2. rade považoval podklady preukazujúce, že sa vedie spor o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, ako aj trestné konanie, ktoré predložila, za nedostačujúce a dňa 07.09.2016 bola odpojená od prípojky elektrickej energie. Odstúpenie od zmluvy zo strany odporcu v 2. rade považuje za neplatné a to aj z dôvodu, že zmluva bola uzavretá s odporcom v 1. rade, nie s odporcom v 2. rade a preto odporca v 2. rade nebol oprávnený od zmluvy odstúpiť. Napriek tomu, že poplatky za elektrinu uhrádza, už päť mesiacov žije v byte bez prípojky elektrickej energie, čo malo za následok odsťahovanie jej detí z bytu, kde teraz býva sama. Je nútená svietiť si v byte sviečkami, pričom život v takýchto podmienkach je nedôstojný a má nepriaznivý vplyv na jej psychický stav a duševnú integritu.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku platného a účinného v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Neznamená to, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku alebo, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody. Podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie a osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy by bolo právo strán ohrozené, respektíve preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. Okrem toho nariadené neodkladné opatrenie musí byť primerané právu, ktorého budúci súdny výkon môže byť ohrozený.

5. Podľa názoru súdu v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia. Navrhovateľka odôvodnila nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu hroziacej ujmy z nedôstojných podmienok pre život v byte, ktorého vlastníctvo je sporné a je predmetom súdneho konania. Navrhovateľka tiež uviedla, že v predmetnom byte žije v nájme, avšak túto skutočnosť súdu nepreukázala, súdu nedoložila žiadnu nájomnú zmluvu, ktorá by preukazovala takýto právny vzťah k nehnuteľnosti a vzhľadom ku skutočnosti, že vo vzťahu k vlastníckemu právu, jej ako vlastníčke nehnuteľnosti nesvedčí ani zápis na U. Č.. XXXX a súdne konanie o určenie vlastníctva nebolo doposiaľ právoplatne skončené, má súd za to, že navrhovateľka nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu, ktorým sa domáha uloženia povinnosti tretím osobám (mimo sporových strán v konaní o určenie vlastníctva) vykonať akékoľvek zmeny na dotknutej nehnuteľnosti, a to ani zabezpečiť prípojku elektrickej energie. V danom prípade nie je relevantné, že navrhovateľka odporcom uhrádza platby za dodávku elektriny, keďže vlastníč nehnuteľnosti zapísaný na U. Č.. XXXX, spoločnosť ALAND DAAE, spol. s.r.o., dňa 27.07.2016 požiadala o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odborného miesta, tak ako to vyplýva

z navrhovateľkou doloženej výzvy odporcu v 2. rade zo dňa 07.09.2016 a odporca v 2. rade žiadosti spoločnosti ALAND DAAE, spol. s.r.o., ako vlastníka evidovaného na U. Č.. XXXX vyhovel.

6. Keďže navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť uplatneného nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a pretože súd nemôže poskytovať ochranu nepreukázanému nároku, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci s tým, že odporcovia v 1. a 2. rade mali v konaní plný úspech, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že im žiadne trovy nevznikli súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a úspešným odporcom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).