

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/483/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207377
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8613207377.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava p r o t i žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním zo dňa 4.11.2016 podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.8.2016 sp.zn. 11Co/53/2015.

2. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, vyberajú sa súdne poplatky.

3. Podľa § 2 ods. 4 zákona, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. V zmysle § 2 odsek 4 zákona bol poplatníkom žalobca.

5. Podľa § 6 ods. 2 zákona, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

6. Podľa § 8 ods. 1 zákona je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

3C/483/2013

- 2 -

7. Podľa § 9 ods. 6 zákona, v konaní o dovolaní sa poplatok platí súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

8. Podľa § 12 ods. 2 veta prvá zákona, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona v znení účinnom od 23.12.2015, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

10. Žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Svidník o uložení poplatkovej povinnosti žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur. V tomto prípade sa dovolanie netýka meritórneho rozhodnutia vo veci samej a v Sadzobníku súdnych poplatkov nie je pre tento prípad stanovená osobitná sadzba. Dovolanie bolo podané dňa 14.11.2016, teda v čase keď už bolo účinné nové znenie § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ktorým bola v tomto ustanovení pripojená druhá veta. Na základe uvedeného bol žalobca súčasne s podaním dovolania povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 10 eur (§ 6 ods. 1, druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 21.11.2016 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške.

11. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 28.11.2016, avšak súdny poplatok doposiaľ zaplatený nebol.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 písm. a/ až f/ zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

14. Súd rozhodol o uložení poplatkovej povinnosti žalobcovi podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení, ktoré bolo zmenené na základe zákona č. 438/2015 Z.z., z 15. decembra 2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predmetná zmena bola zakomponovaná do novely v rámci rokovania výborov Národnej rady SR a bola v dôvodovej správe odôvodnená nasledovne: „Pozmeňujúcim návrhom sa ustanovujú minimálne sadzby súdnych poplatkov za podanie odvolania alebo dovolania. Ak zákon o súdnych poplatkoch ustanovuje osobitné sadzby pre 3C/483/2013

- 3 -

tieto podania (napr. v prílohe zákona), použije sa špeciálna úprava. Dopĺňané ustanovenie sa nebude aplikovať v prípade oslobodenia od súdnych poplatkov, či už podľa zákona o súdnych poplatkoch alebo podľa § 138 OSP.“

15. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Tým, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie v súdom stanovenej lehote, má sa za to, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie dovolacieho konania, preto prináleží žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalovanej však súd trovy konania nepriznal, pretože jej doposiaľ žiadne trovy nevznikli a táto si ich náhradu nežiadala.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3C/483/2013

- 4 -

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 9. februára 2017

JUDr. Anna Bejdová

Sudkyňa: