

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011096
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011096.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti odsúdenému K. D., nar. XX.XX.XXXX v D. D., trvale bytom C. Q., ul. XX. marca XXXX/XX, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/247/2016 zo dňa 13.09.2016 a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. februára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín napadnutým uznesením sp. zn. 6Pp/247/2016-20 zo dňa 13.09.2016 podľa § 66 ods.1, ods.2 Trestného zákona s poukazom na § 415 ods.1 Trestného poriadku podmiennečne prepustil odsúdeného K. D. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 4T/71/2013 z 11.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 4T/71/203 z 30.09.2015. Zároveň mu podľa § 68 ods.1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť prokurátor. Sťažnosť bližšie zdôvodnil tým, že na odsúdeného už v minulosti bolo pôsobené skúšobnou dobou, počas ktorej sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. V minulosti bol 5 krát uznaný za vinného zo spáchania trestného činu podľa § 211 Tr. zákona, pričom ani predchádzajúce uloženie trestov nevedlo u neho k náprave. Prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nedostatočne sa vysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Podmiennečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za dobré správanie, musí byť daná dostatočná záruka, že odsúdený bude viesť riadny život a neexistuje príliš veľké riziko recidívy.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná i keď z iných dôvodov než sám uvádzal.

Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený trest vykonal dňom 11.12.2016 a v čase rozhodovania krajského súdu sa už vo výkone trestu odňatia slobody reálne nenachádzal.

Podľa § 194 ods.1 Tr. zákona ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o

sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Keďže v danom prípade odsúdený reálne už trest vykonal a nachádza sa na slobode, stratilo rozhodovanie o jeho sťažnosti zmysel. Preto krajský súd postupom podľa § 194 ods.1 Tr. poriadku napadnuté uznesenie len zrušil bez toho, aby vec vracal súdu prvého stupňa, prípadne aby po zrušení rozhodol sám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.