

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124203063
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124203063.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci navrhovateľky - manželky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. B. B. XX proti manželovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t.č. bytom C. XXXX/XX, D., o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B.: A., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky A. B., G. E., nar. XX.XX.XXXX a manžela E. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

II. Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B.: A., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloleté deti zveruje do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaväzuje prispievať na ich výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 12:00 hod. s tým, že si otec maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté deti včas a riadne odovzdá.

IV. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 13.03.2024 domáhala rozvodu manželstva s manželom E. B., nar. XX.XX.XXXX a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B.: A., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti navrhovala zveriť do osobnej starostlivosti matky a výživné zo strany otca žiadala na maloletú A. v sume 150 eur mesačne a na maloletú F. v sume 150 eur mesačne. Styk maloletých detí s otcom navrhovala upraviť tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatka od 17:00 hod. do nedele do 12:00 hod. s tým, že si ich prevezme v mieste ich bydliska o odovzdá matke tiež v mieste ich bydliska. Návrh odôvodnila tým, že počas manželstva zistila, že majú s manželom rozdielne povahové vlastnosti, životné ciele a názory na vedenie domácnosti. S manželom sa citovo odcudzili. Podľa manželky v ich vzťahu nastal trvalý, hlboký a nenapraviteľný rozvrat a obnovenie

manželského spolužitia je vylúčené. Manželstvo je už iba formálnym zväzkom. Manželka ďalej uviedla, že manžel má známosť, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Čo sa týka spoločného hospodárenia, každý z manželov hradí svoje potreby samostatne a potreby detí hradí manželka. Príjem manželky tvorí rodičovský príspevok a rodinné prídavky, príjem manžela nepozná.

2. Dňa 03.04.2024 sa na Okresnom súde Nitra, pracovisko Topoľčany uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov za účasti koordinátorky a kolízneho opatrovníka za účelom spísania rodičovskej dohody v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. a maloletej F. na čas po rozvode manželstva. Manželia uviedli, že obaja súhlasia s rozvodom manželstva, manžel súhlasí s návrhom manželky aj čo sa týka styku a výšky výživného. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou. Na predmetnom stretnutí bola uzatvorená rodičovská dohoda v plnom rozsahu podľa § 24 a § 26 Zákona o rodine. Rodičia touto dohodou upravili výkon svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva ako podklad pre schválenie rodičovskej dohody rozsudkom.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil manžel, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní nijako neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, súd preto pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti manžela.

4. Manželka na pojednávaní uviedla, že manžel išiel prvýkrát do basy na začiatku roku 2022, vtedy dostal trest 13 mesiacov a prepustili ho 16.03.2023. Dovtedy bolo manželstvo relatívne dobré. Vtedy bol zamestnaný v Protaxi v Topoľčanoch s tým, že chodieval poobede, keď prišla malá zo škôlky a chodil domov v noci, prípadne ráno. Manželka v tom čase zarábala nejakých 600 eur a on priniesol výplatu 400 eur. Podľa manželky bol lenivý pracovať. Vo väčšine prípadov si narobil manká, dlhy v práci a preto ho následne odtiaľ vyhodili. Pracoval aj na dodávke, chodil do zahraničia, robil taxikára, kuriéra a podobne. Trest 13 mesiacov dostal za spreneveru s tým, že už bol predtým v podmienke a teraz znovu spáchal trestný čin, takže v októbri 2023 išiel sedieť. Oklamal nejakú slečnu, no on už od marca do októbra si našiel známosť a keď ho v januári 2024 pustili z výkonu trestu, tak už sa domov nevrátil a išiel k tej priateľke, aj v minulosti mal nejaké priateľky. V čase, keď spolu chodili, tak bol kľud, ale potom s tým znovu začal. Poznali sa 10 mesiacov, hneď sa zobrali a teraz vidí, že sa nerozhodla dobre. Manžel za deťmi sem tam príde, v tomto mu nebráni, staršiu si zobral v nedeľu od obeda do večera. Manželka ani nevie presne kde býva, u koho, s kým, ale vie, že je to v Topoľčanoch a je dobrovoľne nezamestnaný. Manželka uviedla, že poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkami na dve deti v sume 596,40 eur mesačne. Býva s deťmi u svokrovcov, tí manžela vymazali zo svojho života, sú radi keď ho nevidia. Prispieva na bývanie sumou cca 200 eur mesačne takým spôsobom, že majú rozdelené nákupy do domácnosti.

Maloletá A. navštevuje 1. ročník ZŠ v C., do školy chodí buď školským autobusom alebo ju vozia. Za družinu platí mesačne 8 eur, obedy sú zadarmo. Ďalšie výdavky sú na školské potreby, pomôcky, výlety zo školy, príspevok do ZRPŠ. Dcéra je zdravá, vyššie výdavky sú na plavecký kurz, ktorý absolvovala, kurz korčuľovania, čo mávajú v zime. Finančne jej musia pomáhať aj jej rodičia, aj svokrovci, keďže manžel neplatí vôbec nič na deti, ani v minulosti neplatil. Manžel iné deti nemá, má psoriázu, takže by mal chodiť aj k lekárom, ale k týmto nechodí, neplatí si odvody, keďže je dobrovoľne nezamestnaný. Maloletá F. je doma s matkou, pri nej sú výdavky hlavne na mlieko, plienky, oblečenie, obuv, hračky, každodenné potreby. Na výlety s deťmi veľmi nemôže chodiť, pretože na to nemá peniaze. On teraz asi býva u priateľky, pochybuje, že by si mal z čoho platiť podnájom. Keď si od neho pýtala výživné, tak jej povedal, že to nemá súdom určené.

5. Manželka v konečnom návrhu žiadala manželstvo účastníkov konania rozviesť, na čas po rozvode zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť po 150 eur mesačne na každé dieťa, čiže schváliť rodičovskú dohodu s tým, že pokiaľ by mal otec záujem o kontakt s deťmi, matka detí mu tento umožní. Zatiaľ si mladšiu dcéru nechcel zobrat, netrúfal si.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu v prípade rozvodu manželov navrhoval maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť výživné po 150 eur mesačne tak ako sa rodičia dohodli na informatívnom stretnutí dňa 03.04.2024 s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a styk bude bez obmedzenia, nakoľko sa rodičia zatiaľ na ňom vedia dohodnúť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom manželov, oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: návrh, rodné listy maloletých detí, sobášny list, záznam z prvého stretnutia rodičov, rodičovská dohoda uzatvorená na uvedenom stretnutí, správa k pojednávaniu od kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2024, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku manželkou, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti manželkou, výpis z účtu ohľadne výdavkov manželky, oznámenia školy ohľadom príspevkov, lustrácia na manžela v Sociálnej poisťovni, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 24P/90/2024 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v D.. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti - A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželia v súčasnosti nezdediajú spoločnú domácnosť, manžel sa po prepustení z výkonu trestu v januári 2024 nevrátil k rodine, ale išiel bývať k priateľke. Manželka za príčinu rozvratu manželstva považuje rozdielne povahové vlastnosti manželov, životné ciele a názory, citové odcudzenie medzi manželmi, to, že manžel bol vo výkone trestu odňatia slobody a tiež mimomanželský vzťah manžela. Podľa manželky v ich vzťahu nastal trvalý, hlboký a nenapraviteľný rozvrat a obnovenie manželského spolužitia je vylúčené. Manželstvo je už iba formálnym zväzkom. Manžel s rozvodom manželstva súhlasí, v manželstve nechce ďalej zotrvať. Na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp. zn. 24P/90/2024 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

9. Manželka spolu s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti s rodičmi manžela, na domácnosť prispieva sumou 200 eur mesačne nákupmi do domácnosti. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, jej príjem tvorí rodičovský príspevok a prídavky na dve deti spolu v sume 596,40 eur mesačne. Finančne jej pomáhajú rodičia manžela a aj jej rodičia, otec na deti neprispieva žiadnym spôsobom. Styk maloletých detí s ich otcom je nepravdivý, stretávajú sa občasne. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Maloletá A. navštevuje 1. ročník ZŠ v C., výdavky na maloletú sú za školský klub 8 eur mesačne, obedy v škole sú zadarmo. Ďalšie výdavky sú na školské potreby a pomôcky, výlety zo školy, príspevok do ZRPŠ. Maloletá A. je zdravá, vyššie výdavky sú napr. na plavecký kurz, kurz korčuľovania. S maloletou F. je matka na rodičovskej dovolenke, výdavky na ňu sú hlavne na mlieko, plienky, oblečenie, obuv, hračky a veci každodenné potreby. Maloletá F. podstúpila vyberanie mandlí, matka uhradila poplatok 150 eur, kvôli zvýšenej chorobnosti má podstúpiť imunoalergologické vyšetrenie. Manžel žije v domácnosti s priateľkou, s ktorou má mimomanželský pomer, súdu neuviedol svoje príjmy a výdavky, v súčasnosti je pravdepodobne nezamestnaný.

10. Kolízny opatrovník predložil súdu správu k pojednávaniu zo dňa 17.05.2024, z ktorej súd zistil, že bolo realizované prešetrenie rodinných pomerov u manželky - v domácnosti rodičov manžela. Jedná sa o starší rodinný dom, v ktorom majú k dispozícii spálňu, detskú izbu, obývačku a kuchyňu, ostatné príslušenstvo. Deti majú s matkou v domácnosti starých rodičov zo strany otca vytvorené vhodné podmienky. Matka prispieva na domácnosť. Matka je na materskej dovolenke s maloletou F., poberá rodičovský príspevok a prídavok na 2 deti. Matka ani otec nemajú iné vyživovacie povinnosti. Podľa vyjadrenia matky by mal byť otec údajne dobrovoľne nezamestnaný, na výživu detí neprispieva od januára 2024 a neprispieval ani predtým, pretože bol vo výkone trestu odňatia slobody. Matka uviedla, že jej pomáhajú svokrovci, aj rodičia. Podľa vyjadrenia matky otec chodí za deťmi nepravdive, stretne sa s dcérou A. alebo sa stretnú s matkou v Topoľčanoch. Otec býva s priateľkou v Topoľčanoch. V čase šetrenia pomerov v domácnosti bola doma maloletá F. s matkou, spolu sa hrali vonku na ulici a na dvore, neskôr v dome. Maloletá A. má 6 rokov, je žiačkou I. ročníka Základnej školy C., v škole sa jej darí dobre, stravuje sa v škole, navštevuje školský klub detí, prispieva jej na zošity, školské potreby a všetko, čo potrebuje. Obidve deti navštevujú E. H., F. vyberali mandle, má zvýšenú chorobnosť, má sa podrobiť imunoalergologickému vyšetreniu. Otec už s rodinou nebýva, odsťahoval sa do Topoľčan, kde býva s priateľkou, navrhuje schváliť rodičovskú dohodu. Kolízny opatrovník záverom navrhoval schváliť rodičovskú dohodu.

11. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

27. Ustanovenie § 23 Zákona o rodine upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva. Podľa ods. 1 môže súd manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zákon o rodine teda nevypočítava konkrétne dôvody, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a najmä u starších manželov treba tiež skúmať mieru vzájomnej odkázanosti a možnosti poskytovať si osobnú, mravnú a materiálnu pomoc. Ďalšou podmienkou je i skutočnosť, či od manželov možno, resp. nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčiny rozvratu manželstva môžu spočívať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo vôle manželov (napr. choroba, neplodnosť, atď...) alebo spočívajú v subjektívnom správaní sa manželov, vo vedomom porušovaní manželských práv a povinností. Objektívne okolnosti alebo subjektívne správanie manželov sú príčinami rozvratu len vtedy, keď je medzi nimi a rozvratom manželstva príčinná súvislosť.

28. Súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej A., nar. XX.XX.XXXX a maloletej F., nar. XX.XX.XXXX bol podaný dôvodne, nakoľko manželstvo účastníkov konania je vážne narušené a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloleté deti, nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú. Manžel má mimomanželský pomer, s priateľkou žije v spoločnej domácnosti, na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym spôsobom. Manželstvo predstavuje už iba formálny zväzok, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Obaja manželia súhlasia s rozvodom manželstva. Manželstvo v takejto podobe predstavuje len formálny zväzok, neplní svoj spoločenský účel a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

29. Súd vníma pozitívne, že manželia sa dokázali dohodnúť ohľadom starostlivosti o maloleté deti na čas po rozvode manželstva. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Rodičia maloletých detí uzatvorili na informatívnom stretnutí rodičov na Okresnom súde Nitra rodičovskú dohodu, ktorej predmetom je zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky za súčasného zaviazania otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 150 eur mesačne na každé dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na uvedenom sa rodičia maloletých detí dohodli. Táto dohoda ohľadne zverenia detí je v súlade so záujmami maloletých detí, nakoľko matka dokáže zabezpečiť riadne osobnú starostlivosť o deti. Čo sa týka výšky výživného, aj v tejto časti súd schválil dohodu rodičov, nakoľko výživné, na ktorom sa rodičia dohodli je primerané veku a potrebám maloletých detí ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Rodičia sa taktiež dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi. Vzhľadom k tomu, že dohoda rodičov je plne v súlade so záujmami maloletej A. a maloletej F., súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku a schválil dohodu rodičov.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nie je možné podať odvolanie vzhľadom k tomu, že podľa § 122 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).