

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10P/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204413
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516204413.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky N. P., G.. R., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XX, XXX XX B. T. B. P. a otca G. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX Č. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/10, 018 41 Dubnica nad Váhom, o návrhu navrhovateľov: 1/ W. P., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XXX/XX, XXX XX W. B. T., O.. Č.. X. L. XX, XXX XX B. T. B. P., právne zastúpený JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Partizánska 7571/58, 911 01 Trenčín a 2/ N. P.Á., G.. R., B.. XX.XX.XXXX, O.. Č.. X. L. XX, XXX XX B. T. B. P., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Mal. P. R., B.. XX.XX.XXXX P. O., dcéra matky N. P., G.. R., B.. XX.XX.XXXX P. O., X. L. XX, B. T. B. P. a otca G.Ó. R., G.. R., B.. XX.XX.XXXX P. O., X. Č. Č.. XXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom Karol. P., B.. XX.XX.XXXX P. Č., O. X. B. XXX/XX, W. B. T..

II. Priezvisko osvojenca bude „P.“.

III. Osvojiteľ W. P., B.. XX.XX.XXXX, G..Č.. XXXXXX/XXXX, C. U. G., syn W. P. a H. O., sa zapíše v Knihe narodení Matričného úradu O. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXXX, na miesto otca maloletej.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ 1/ ako manžel matky maloletého dieťaťa podal na tunajší súd dňa 24.05.2016 návrh na osvojenie maloletého dieťaťa, ktorým žiadal aby súd určil, že maloletá P. je osvojencom osvojiteľa W. P.. Návrh dôvodil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/273/2012-71 zo dňa 07.10.2013 bolo manželstvo otca maloletého dieťaťa a matky maloletého dieťaťa rozvedené, mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumu 30 % zo sumy životného minima mesačne od právoplatnosti rozsudku, t. j. od 02.12.2013, styk otca s maloletou upravený nebol. Od právoplatnosti tohto rozsudku si však otec maloletej svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a to ani keď bol na slobode a ani v období kedy je vo výkone trestu odňatia slobody. O zdravotný stav, osobnostný rozvoj či prospech v škole maloletej sa otec dlhodobo nezaujímal. Otec dieťaťa sa nepokúsil o úpravu styku s maloletou súdnou cestou, pričom tomu nemôže brániť skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody nemá otec zabezpečené len minimálne podmienky na stretávanie sa s maloletou a vzhľadom na doterajšie správanie a skutočnosti nie je predpoklad, že by mal záujem si svoje rodičovské práva a povinnosti riadne plniť. Navrhovateľ 1/ ďalej uviedol, že spolu s maloletou P. a jej matkou žijú v spoločnej domácnosti

od apríla 2012 doposiaľ, pričom v roku 2015 uzavrel s matkou maloletej manželstvo. S maloletou P. si vybudoval citový vzťah od jej 3,5 roka, spolu s matkou ju vychovávajú, chodia na dovolenky a na jej výživu riadne prispieva. Z uvedených dôvodov si navrhovateľ 1/ chce osvojiť maloletú P., nakoľko s jej matkou už spoločne žijú v partnerskom vzťahu viac ako štyri roky a plánujú aj spoločné deti.

2. Otec maloletej písomne vyjadril nesúhlas s návrhom, nakoľko svoju dcéru ľúbi a po výkone trestu odňatia slobody chce obnoviť ich vzťah a riadne jej prispievať na výživu tak ako mu bolo uložené.

3. Matka maloletej sa k návrhu písomne vyjadrila, tak že s obsahom návrhu sa plne stotožňuje a s osvojením maloletej navrhovateľom súhlasí. O dcéru jej otec neprejavoval záujem ani osobnými návštevami, ani výchovou, ani starostlivosťou materiálnou. Otec maloletej sa viackrát osobne aj písomne vyjadril, že sa chce dcéry vzdať. Navrhovateľ má s dcérou kamarátsky vzťah založený na vzájomnej dôvere, rešpekte a láske. V ich okolí si mnohí ľudia myslia, že navrhovateľ je skutočným otcom maloletej P.. Navrhovateľovi 1/ hovorí maloletá tato.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa 1/, matky maloletej, otca maloletej, kolízneho opatrovníka ako i oboznámením sa s predloženými listinami a súdny spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/146/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/273/2012-71 zo dňa 07.10.2013 súd manželstvo otca maloletého dieťaťa a matky maloletého dieťaťa rozviedol, maloletá P. R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumu 30 % zo sumy životného minima mesačne od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletou upravený nebol.

6. Na nariadenom pojednávaní zo dňa 08.11.2016 navrhovateľ 1/ vypovedal, že maloletú stretol prvýkrát dňa 06.01.2012, pričom s matkou aj s maloletou začali žiť v spoločnej domácnosti od apríla 2012, kedy prevzal všetky otcovské povinnosti voči maloletej. P. ho nazýva tato. Keď chodila do škôlky, vozieval ju tam aj späť. Rovnako je to aj teraz, keď má voľno. Chodieval s ňou na výlety, venuje sa jej, píše si s ňou úlohy, trikrát boli na dovolenke, naučil ju bicyklovať, korčuľovať. Myslí si, že takú starostlivosť by od biologického otca neodstala. Nebránil tomu aby sa biologický otec stretával s maloletou P.. Matka maloletej volala otcovi, aby sa s maloletou stretol, ten mal však vždy výhovorky.

7. Na nariadenom pojednávaní zo dňa 08.11.2016 matka maloletej uviedla, že súhlasí s tým, aby dieťa bolo osvojené. Bolo to aj na jej podnet a robí to len z toho dôvodu, že je to podľa nej v záujme dieťaťa. Okrem toho môže to byť aj v záujme otca, ktorý sa doteraz o dieťa nezaujímal a tým zanikne aj jeho vyživovacia povinnosť. Keď podali v minulosti návrh a tento bol zamietnutý, tak dcéru začala bolieť hlava a vyhľadali s aj potreby psychológa. Detská lekárka T.. P. im hovorila, že je to zrejme aj z toho dôvodu, že malá toto horšie prežíva. Žijú ako rodina, majú sa radi a maloletá má rada nás. K bývalému partnerovi uviedla, že porobil veľa zlého a že sa o dcéru nikdy poriadne nezaujímal. Je o tom aj písomná korešpondencia, že ho nato vyzývala. On reagoval vždy nato tak, že mu vadí prítomnosť W.. Navrhovala aj to, že bude sám s dcérou v detskej izbe a W. bude vedľa. On s týmto nesúhlasil, alebo sa vyhovára, že nemá čas, alebo že je unavený po tréningu. Potom sa stalo aj to, že telefonoval, že príde ale nakoniec neprišiel. Naposledy sa videli v meste, keď boli na prechádzke a dcéra bola na plecích na W., pričom keď nás bývalý partner videl, zakričal nám „Čaute“ a išiel ďalej, teda mala zato, že nemá o dcéru žiadne záujem. Okrem toho v minulosti nemali auto a pravidelne sa s bývalým partnerom, ako aj s maloletou stretávali v autobuse. Otec sa nikdy nepristavil, ani neprejavil voči maloletej žiadne emócie. Pamätala si, že to bola pani W. z úradu, kde sa riešilo to, že akým spôsobom sa bývalý partner vzdá rodičovských práv k maloletej. Dokonca jej to sám navrhol nie len ústne, ale aj písomne. Jeho argument bol taký, že to chce mať vybavené a chce odísť za bratom do H.. Neskôr to bolo ešte intenzívnejšie, a keď žil resp. mal vzťah s pani U., táto jej to hovorila aspoň 1 krát do mesiaca a pani U. to aj bývalý partner napísal. Taktiež sa riešilo, aby sa priezvisko zmenilo na jej aktuálne priezvisko. Myslí si, že otec nemá byť ten, kto dieťa spraví, ale ten, kto dieťa vychová. Myslí si, že nie je záujem maloletej, aby jej otec bol niekto, kto ju nazýva pankhartom, alebo ide o človeka, ktorý je basista. Myslí si, že ich dcéra je dokonale vychovaná. Poukázala na to, čo dcéra uviedla pred psychológom, ako jediné čo si na otca pamätá z čoho má aj do dnes strach, keď jej otec povedal spi, lebo ťa zabijem.

8. Otec maloletej na tomto nariadenom pojednávaní uviedol, že priznáva neveru voči svojej bývalej manželke, no k dieťaťu sa nikdy zle nesprával. Na začiatku sa o ňu riadne staral a možno sa u

lekára nájde aj 50 podpisov, že tam bol, dokonca sa chodieval učiť aj prebaľovať malú naširoko. Bývala manželka nemôže tvrdiť, že sa o P. nestaral, keď ani nebola počas práce doma a pritom bývalá manželka odchádzala, keď ešte dcéra spala a prišla, keď už spala. Keď sa prisťahoval do rodiny manželky, tak pracoval ako zvärač a ani rodina bývalej manželky nebola najbezúhonnejšia. Aj v rámci jej rodiny majú veľa kriminálnikov. Priznal, že v živote urobil veľa zlého, ale nepovažuje sa za žiadneho týračkára a chce dostať v živote šancu a ukázať P., že je jej riadnym otcom. Bude sa ju snažiť získať, ako sa bude dať. To, že je basista ešte neznamená, že nemôže na slobode viesť riadny život. Okrem toho si myslí, že jeho vlastná rodina a hlavne jeho matka má pozitívny vzťah k P.. Je to žena, ktorá vychovala 11 vnúčat, a teda aj v tomto smere by mu mohla pomôcť.

9. Svedok P. U., B.. XX.XX.XXXX sa na tomto pojednávaní vyjadrila, že pozná otca a matku maloletej ako aj navrhovateľa 1/. S otcom maloletej sa asi pred 2,5 rokom rozišla. Bol to vzájomný rozchod, a to hlavne potom, čo jej otec maloletej povedal, že jej odkopne hlavu. S otcom maloletej sa ešte stretávala si 10 mesiacov potom, čo nastúpil do výkonu trestu. S matkou maloletej sa pozná hlavne preto, že ju otec mal. požiadal, aby spolu vybavili to, že jeho dcéra P. sa prepíše na navrhovateľa 1/. Uvedené po nej žiadal pri každej návšteve ako aj písomne listom. Dal jej aj číslo na matku maloletej za účelom aby mu vybavila vzdanie sa dieťaťa.

10. Súdu bolo zo strany svedka predložené oznámenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby v llave o tom, že podľa dostupnej evidencie navštívila P. U. otca maloletej 9x.

11. Otec podaním doručeným súdu dňa 13.10.2016 požiadal aby súd uložil matke maloletej pravidelne ho písomne informovať o zdravotnom stave dieťaťa, školských výsledkov, mimoškolských aktivitách a o jej správaní.

12. Na predmetnom pojednávaní zo dňa 08.11.2016 súd vyhodnotil protinávrh otca maloletej, ktorým žiadal uložiť matke maloletej pravidelne ho písomne informovať o maloletej ako dôvodný.

13. Uznesením č. k. 10P/29/2016-48 zo dňa 08.11.2016 súd pripustil, aby na strane navrhovateľa vystupoval ako ďalší účastník konania N. P., B.. XX.XX.XXXX.

14. Zo záznamu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z prešetrenia pomerov na strane maloletej P. vyplynulo, že matka maloletej spolu s manželom a starou matkou žijú v 3-izbovom nájomnom byte od decembra 2015. Byt pozostáva z obývačky, ktorá je spojená s kuchyňou, v obývačke je sedacia súprava a televízor. Maloletá P. spáva spolu so starou matkou v izbe, ktorá je zariadená potrebám veku maloletej. V izbe sa nachádzalo veľa hračiek. Náklady na domácnosť sú podľa vyjadrenia matky v sume 360,- Eur spolu s energiami. Matka maloletej pracuje ako obchodná zástupkyňa v oblasti zdravotníckej techniky. Doma sa stará i o svoju starú matku, ktorá je na dôchodku a má zdravotné problémy. Maloletá P. navštevuje 4 . ročník Základnej školy sv. Y. P. B. T. B. P.. Učí sa dobre, navštevuje rôzne krúžky. Matka sa spolu s manželom striedajú pri vození do školy a vyzdvihovaní zo školy.

15. Matka maloletej podala dňa 24.11.2016 vzájomný návrh na udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého dieťaťa. O tomto procesnom návrhu súd rozhodol uznesením na pojednávaní zo dňa 29.11.2016.

16. Maloletá P. na nariadenom pojednávaní zo dňa 29.11.2016 uviedla, že v súčasnosti je druháčka. Dobre sa učí. Do školy a zo školy ju vozí hlavne tato, ale niekedy sa aj striedajú raz tato raz mama. Má aj starých rodičov, a to dedka a babku. Jej najlepšia kamarátka sa volá O.. Trávia spolu čas, a to jednak chodievajú na korčuľovanie, plávanie. Venuje sa tancu, mix tancu alebo latinskoamerickým tancom. Korčuľovať ju naučil tato. O G. /otcovi/ si pamätá len to, že jej povedal: „P. spi, lebo ťa zabijem a bil ju klobásou.“ Nevie, kde sa teraz G. nachádza. Mama ani tato jej o Robovi nerozprávajú. Volá sa P. R., ale v škole sa jej vysmievali, že sa volá inak ako jej rodičia. Stalo sa to tak, že keď sa v škole predstavovali, povedala svoje meno a meno svojich rodičov, t.j. N. P. H. W. P..

XX. Navrhovateľ 1/ predložil súdu lekársku správu detského lekára MD.. L. P. zo dňa 25.11.2016 o zdravotnom stave maloletej, ktorá trpela bolesťami hlavy pre zvýšené emočné napätie. V závere tejto správy lekár uviedol, že starostlivosť matky a nevlastného otca je príkladná, dodržiavajú rady lekára pri ošetrovaní chorého dieťaťa, na preventívne prehliadky chodia pravidelne.

18. Kolízny opatrovník na nariadenom pojednávaní zo dňa 12.01.2017 k návrhu matky na zmenu priezviska maloletej uviedol, že to je v záujme maloletej, aby sa volala ako jej matka a jej terajší manžel, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti.

19. Svedok T. T. na nariadenom pojednávaní uviedla, že sa s otcom maloletej pozná prakticky odvtedy, čo je malá na svete. Myslím si, že sa nespráva ako otec. Namiesto toho, aby bol pri manželke, tak chodil po večeroch do herne. Podľa nej sa ani nevedel o dcéru postarať, keď bola bábätko a myslím si, že by sa nevedel o ňu postarať ani teraz, keď je dievča. Je krstná malej, teda často sa stretávajú, pričom nikdy nevidela, že by otec mal chodiť za svojou dcérou, alebo že by sa o ňu zaujímal. Vie aj o tom, že otec maloletej ukradol malej náušnice, ktoré jej kúpila, to sa zistilo tak, že tieto sa našli v záložni a otec maloletej získané peniaze prehral v herni, ani rodine za to nič nekúpil. To, že sa chce vzdať dieťaťa vie len od matky maloletej.

20. Navrhovateľ 1/ súdu predložil dňa 13.01.2017 originál listu otca maloletej adresovaný P. U., v ktorom jej oznámil, že sa vzdá maloletej a bude s návrhom súhlasiť.

21. Otec maloletej doručil súdu dňa 25.01.2017 podanie, ktorým vyjadril súhlas s osvojením maloletej navrhovateľom 1/ ako aj so zmenou priezviska maloletej. Zároveň požiadal súd aby v rozsudku zaviazal navrhovateľa 1/, aby ho ako biologického otca nekontaktoval v žiadnych veciach, právnych, zdravotných, ktoré sa budú týkať maloletej.

22. Na nariadenom pojednávaní zo dňa 09.02.2017 vzal navrhovateľ 2/ svoj návrh na zmenu priezviska späť.

23. Kolízny opatrovník na tomto pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že otec sa vzdal rodičovských práv súhlasí s návrhom, aby si Karol Vnuk osvojil maloletú P..

24. Právny zástupca navrhovateľa 1/ v rámci svojej záverečnej reči uviedol nasledovné. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní bola naplnená zákonná hmotnoprávna podmienka, a to vyslovený súhlas otca s osvojením dieťaťa podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, žiada súd, aby v celom rozsahu vyhovel podanému návrhu.

25. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

26. V súlade s citovaným ustanovením súd zastavil konanie o návrhu matky o zmenu priezviska a o vzájomnom protinávhrhu otca s ohľadom na jeho vyjadrenie v podaní, ktorým súhlasil s osvojením.

27. Podľa § 147 CMP, súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov.

28. Z predloženej lekárskej správy doloženej do spisu sp. zn. 8P/146/2014 je zrejmé, že zdravotný stav navrhovateľa 1/ sa neprieči účelu osvojenia.

29. Podľa § 97 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

30. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

31. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

32. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

33. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

34. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

35. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

36. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

37. Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

38. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.

39. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

40. Súd v danom prípade, venoval pozornosť skúmaniu prejavovania (neprejavovania) skutočného záujmu zo strany otca o maloleté dieťa, jeho styku s mal. dieťaťom, jeho starostlivosť o výchovu a výživu maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že otec maloletej nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti. Z jeho celkového konania je zrejmý nezáujem o maloleté dieťa a niet tu ani dôvodného predpokladu, že svoje rodičovské práva a povinnosti si v budúcnosti bude riadne plniť.

41. Poukazujúc na súhlas otca s osvojením maloletej a zároveň za splnenia zákonom ustanovených podmienok na strane navrhovateľa 1/ súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozsudku. Pri tomto rozhodnutí vychádzal zo skutočnosti, že ide predovšetkým o záujem maloletého dieťaťa aby vyrastalo v usporiadanej a kompletnej rodine. Zároveň súd prihliadol aj na výsluch obvinenej, ktorá výslovne uviedla, že keď sa v škole predstavovali, ona povedala svoje meno a meno svojich rodičov, t.j. N. P. H. W. P..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.