

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212775
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715212775.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, v právnej veci žalobcu Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava, IČO: 34 000 666, zast. Mgr. Norbertom Kochom - riaditeľom, proti žalovanému D. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L.. Š. XXXX/XX, XXX XX O., občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 4.738,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.738,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 01. 07. 2015 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.738,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 01. 07. 2015 do zaplatenia. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

2. Stanovisko žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, pretože na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27. 08. 2015, zriaďovacej listiny č. 30077/85 z júna 1993, dodatku č. 6 k tejto listine, nájomnej zmluvy zo dňa 02. 05. 2001, rozsudku Okresného súdu Zvolen 14C/154/2008 zo dňa 19. 01. 2010, zápisnice exekútorského úradu o vypratani bytu zo dňa 02. 12. 2014, písomného saldokonta bytu č. XXXX/XX-XXX, zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytu platného od 01. 09. 2012, vyúčtovanie za roky 2013 a 2014, upomienky zo dňa 03. 09. 2014, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca na základe zriaďovacej listiny č. 30077/85 vydanéj dňa 30. 06. 1993 Ministerstvom obrany Slovenskej republiky správcom bytového fondu rezortu obrany. Uvedenú skutočnosť žalobca preukázal dotknutou zriaďovaciu listinou a dodatkom č. 6.

5. Žalobca bol nájomcom služobného bytu č. XX v bytovom dome nachádzajúceho sa vo O. na ulici L.. Š. XXXX/XX, pozostávajúceho zo 4 obytných miestností, kuchyne, kúpeľne, predsiene, komory, WC. Jednalo sa o byt služobný, vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe žalobcu. Nájomný vzťah žalovaného k predmetnému bytu vznikol na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02. 05. 2001, pričom nájom bytu skončil uplynutím výpovednej lehoty dňom 31. 07. 2007. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/154/2008 zo dňa 19. 01. 2010 bola žalovanému uložená povinnosť vypratania bytu. Pretože žalovaný si túto povinnosť dobrovoľne nesplnil, byt bol dňa 02. 12. 2014

exekučne vypratáný. Tieto skutočnosti žalobca preukázal dotknutou nájomnou zmluvou a rozsudkom Okresného súdu Zvolen a zápisnicou Exekútorského úradu o vypratání bytu.

6. Žalovaný si riadne neplnil svoju povinnosť platiť žalobcovi mesačne úhradu za užívanie bytu. Podľa zálohového predpisu pre výpočet úhrady za používanie bytu platného od 01. 09. 2012 bol žalovaný povinný uhrádzať mesačne sumu 325,83 Eur. Žalobca za obdobie od 01. 11. 2013 do 02. 12. 2014, kedy došlo k vyprataniu bytu, evidoval u žalovaného dlh na mesačnom predpise a nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2013 a 2014 vo výške 4.738,28 Eur. Dlh bol splatný ku dňu 30. 06. 2015 a pozostával z:

| | |
|---|--------------|
| - nedoplatkov na mesačnom predpise za obdobie 11-12/2013 vo výške | 651,66 Eur |
| - nedoplatkov na mesačnom predpise za obdobie 01-12/2014 vo výške | 3.605,15 Eur |
| - nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2013 vo výške | 82,11 Eur |
| - nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2014 vo výške | 399,36 Eur |
| spolu | 4.738,28 Eur |

7. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu písomnou upomienkou zo dňa 03. 09. 2014, pričom žalobca dlžnú sumu do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil. Z tohto dôvodu potom žalobcovi nezostávalo nič iné, len domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súd.

8. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

9. Podľa § 685 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zákony národných rád ustanovia, čo sa rozumie služobným bytom, bytom osobitného určenia a bytom v domoch osobitného určenia a za akých podmienok možno uzavrieť nájomnú zmluvu o nájme služobného bytu, o nájme bytu osobitného určenia a o nájme bytu v domoch osobitného určenia.

10. Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

11. S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie, ako aj vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený nájomný vzťah a to nájomnou zmluvou zo dňa 02. 05. 2001, kde v článku III. si zmluvné strany dohodli cenu nájmu, ako aj preddavky na úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu spolu so sankciami vo forme poplatku z omeškania.

12. S poukazom na zhora uvedené má súd za to, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, žalovaný dlhoval na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu sumu, ktorú žalobca uvádza vo svojej špecifikácii v odôvodnení písomného návrhu. Preto súd žalobe ako plne opodstatnenej vyhovel a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 4.738,28 Eur.

13. Súd zároveň zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v súlade so zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. V čase, kedy sa žalobca dostal do omeškania, predstavoval úrok z omeškania výšku 5,05 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 01. 07. 2015, teda deň nasledujúci po dni, kedy sa stal dlh splatný.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. S poukazom na výsledok sporu a zhora citované procesné ustanovenie, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov Konania voči žalovanému vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).