

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205163
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716205163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX U.Ú., občan SR, proti žalovanému: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o zaplatenie 1.113,35 Eur, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že Rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve zo dňa 28.8.2012, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012, podľa ktorej všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy o úvere č. 609001078, uzatvorenej dňa 28.8.2012, vrátane sporou o jej platnosť, výklad alebo zrušenie ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmienok zabezpečujúcej uvedení úverovú zmluvu a uplatneniu práv z takto vyplnenej zmenky vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, ktorým sa na účely tejto zmluvy rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 811 04 Bratislava, IČO: 35 922 761.

Ustanovenie čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok - Dohoda o vyplnení zmienok Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmienok (ďalej aj ako "vystaviteľ"), vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako "remitent") vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmienok zaviazaný ako zmenkový ručiteľ.

Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmienok remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, tj. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmienok. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmienok remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmienok. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmienok remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi;

Ustanovenie čl. 4 a čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012, podľa ktorých v prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára v hotovosti spolu so zmluvnou pokutou 15,- Eur za každý jeden prípad omeškania. Ostatné splátky je dlžník povinný platiť podľa splátkového kalendára naďalej vkladovými lístkami alebo prevodnými príkazmi. V prípade, že dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť

poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch spolu so zmluvnou pokutou vo výške 30,- Eur do rúk mandatára v hotovosti, alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu platenia podľa pôvodného splátkového kalendára. Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy čiastku 4,- Eur ako paušálnu úhradu nákladov a administratívy s tým spojenej do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu; zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplatenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312,- Eur, ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka. Pokiaľ dôjde k zabezpečeniu dlžníkovho dlhu uznaním formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, dlžník a veriteľ sa dohodli, že odmenu notára za spísanie notárskej zápisnice, trov právneho zastúpenia pri spísaní v zmysle tejto zmluve obsiahnutého plnomocenstva uhradí za dlžníka veriteľ, pričom tieto náklady zmluvné strany považujú za súčasť nákladov veriteľa spojených s vymáhaním jeho pohľadávky a budú súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Dlžník sa rovnako zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim z tejto zmluvy a to najmä, avšak nie výlučne, trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia veriteľa v týchto konaniach a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva.

Ustanovenie čl. 15 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012, podľa ktorého zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka; sú n e p l a t n é .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.113,35 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrhu vo výške 66,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd rozhodol, že Rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve zo dňa 28.8.2012, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012, ust. čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok - Dohoda o vyplnení zmeniek - Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012 a ust. čl. 4 a čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012 sú neplatné a tiež, aby zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.113,35 € z dôvodu, že Zmluva o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012 neobsahuje všetky náležitosti, ako by mala podľa Zákona č. 129/2010 Z.z., čoho následkom je, že úver je bez poplatkov a bez úrokov. Preto žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému iba požičanú sumu 1.000,- €, na základe čoho je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi preplatok vo výške 1.113,35 € ako bezdôvodné obohatenie zo strany žalovaného.

2. Žalobca uviedol citáciu § 52 ods. 3,4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 39 OZ, § 3 ods. 1 OZ a § 53 ods. 1 a ods. 4 OZ a § 54 ods. 1,2 OZ.

3. Uviedol, že Rozhodcovská zmluva nebola žalobcom dohodnutá individuálne, čo vyplýva z predtlačenej formy, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012. Poukázal na Smernicu rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, na § 52 a nasl. OZ. Ako ďalšiu neprijateľnú podmienku Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012 považuje aj dohodu o vyplnení zmeniek v čl. 12 VOP/, ktorá tiež nebola dohodnutá individuálne a žalobca nebol

schopný ovplyvniť podstatu tejto zmluvnej podmienky. Z rovnakých dôvodov namietal aj ust. čl. 4 a čl. 5 VOP, kde podľa žalobcu žalovaný v rozpore so zákonom zakotvil rôzne poplatky či zmluvnú pokutu, ktoré môžu spotrebiteľovi - dlžníkovi uniknúť jeho pozornosti pri podpise úverovej zmluvy.

4. Pre absenciu zákonných náležitostí Zmluvy o úvere žiadal, aby spotrebiteľský úver súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver bez poplatkov a bez úrokov a sumu, ktorú zaplatil nad rámec skutočne čerpanej sumy 1.000,- €, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na vrátenie z titulu bezdôvodného obohatenia.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu čl. 18 uviedol, že Zmluva o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012 nepredstavuje spotrebiteľskú zmluvu podľa Zákona č. 129/2010 Z.z., preto ju nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko obsahuje základné náležitosti podľa Obchodného zákonníka (OBZ) pri nepomenovanej zmluve. Poukazoval na dohodu zmluvných strán v zmysle § 262 ods. 1 OBZ a § 269 ods. 2 OBZ a preto požadované náležitosti v danom prípade sú dostatočné, t.j. označenie subjektov, predmet zmluvy, poskytnutie úveru, iné náležitosti sa považujú za fakultatívne a preto v dôsledku ich absencie nemožno označiť zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Uviedol výklad použitia OBZ, výklad vzťahu OBZ a OZ. K Rozhodcovskej zmluve uviedol, že táto bola dohodnutá ako nevýhradná Rozhodcovská zmluva, ktorá umožňuje domáhať sa ochrany svojich práv buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania a takéto znenie Rozhodcovskej zmluvy vylučuje vo vzťahu k spotrebiteľom možnosť vzniesenia námietky neprijateľnej zmluvnej podmienky. Poukázal na názor v Uznesení zo dňa 30.5.2011 sp. zn. 14 NcC/10/2011, vyslovený aj Krajským súdom v Bratislave.

6. K dohode o vyplnení zmenky poukázal žalovaný na historický vývoj zmienek na našom území, na text Zákona o zmenkách a šekoch, že tieto sú bežne používané aj vo vzťahoch nielen medzi podnikateľmi, ale aj fyzickými osobami pri zabezpečovaní pohľadávok z pôžičiek, pričom zmenka je cenným papierom a nemôže ísť o zmluvné dojednanie, a teda ani o neprijateľnú podmienku. Trval na tom, že tento zmluvný vzťah medzi účastníkmi je výlučne obchodnoprávny. Navyše, neprípustnosť zmenky pre zabezpečenie spotrebiteľských vzťahov je platná až od 1.5.2014 v zmysle Zákona č. 250/2007 Z.z.

7. K ďalším zmluvným podmienkam čl. 4,5 VOP uviedol, že žalovaný sa riadne oboznámil so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, pri podpise Zmluvy prehlásil, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto Zmluvy a so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdil prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Úrok z omeškania, ako aj zmluvnú pokutu vyhodnotil ako primeranú.

8. Vo vzťahu k poplatku poukázal na ust. § 53 ods. 1 OZ.

9. Razantne odmietol, že zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia. Žalobca plnil na základe platne uzavretej Zmluvy o úvere, ktorá nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú. Ani právny dôvod na plnenie z tejto Zmluvy o úvere nikdy neodpadol a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov.

10. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 18C/41/2016-32 zo dňa 23.6.2016 tak, že určil neprijateľnosť zmluvných podmienok obsiahnutých v Úverovej zmluve zo dňa 28.8.2012, uzavretej medzi sporovými stranami v znení podrobne uvedenom vo výroku rozsudku (totožne s výrokom tohto rozsudku) a súčasne rozhodol o povinnosti žalovaného (označeného ako odporca) zaplatiť žalobcovi (označeného ako navrhovateľ) sumu 1.113,35 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pri aplikácii ust. 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), účinného v čase rozhodovania, v spojení s § 52 a nasl. OZ, podľa príslušných ust. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 451 ods. 1 OZ. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol podľa Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 66,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal podľa § 142 ods. 1 OSP, účinného v čase rozhodovania, z dôvodu ich neuplatnenia.

11. Okresný súd mal preukázanú uzatvorenú Úverovú zmluvu medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.8.2012, na základe ktorej boli poskytnuté dlžníkovi finančné prostriedky 1.000,- Eur, žalobca mal vrátiť túto sumu zvýšenú o poplatok 730,- Eur v desiatich mesačných splátkach po 173,- Eur počnúc

dňom 22.9.2012. Okresný súd pri aplikácii § 153 ods. 4 OSP podrobil skúmaniu jednotlivé ustanovenia zmluvy a pri aplikácii § 153 ods. 4 OSP (účinné v čase rozhodovania) nebol viazaný podaným návrhom. Poukázal na to, že individuálne dojednanie konkrétnej zmluvnej podmienky mal dokázať žalovaný (§ 53 ods. 3 OZ), ktorý dôkazné bremeno v tejto časti neunesol. Pokiaľ vo výroku určil neprijateľnosť dohody o vyplnení zmenky, toto rozhodnutie sa netýkalo samotného zmenkového vzťahu. Pre nesplnenie zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý úver podľa zmluvy o úvere považoval za bezúročný a bez poplatkov. Pretože žalobca zaplatil žalovanému na základe zmluvy sumu 2.113,35 Eur, predstavovalo bezdôvodné obohatenie žalovaného 1.113,35 Eur (suma prevyšujúca výšku istiny úveru), ktorú súd zaviazal žalovaného vrátiť žalobcovi.

12. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie.

13. Uviedol, že rozhodnutie okresného súdu nie je dostatočne odôvodnené. Zdôraznil, že dotknutá zmluva o úvere nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože jej strany sa dohodli podľa § 262 ods. 1 OBZ, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať OBZ. Tvrdil, že so žalobcom uzavrel samostatnú nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu; išlo o samostatný individuálne dojednaný dokument, ktorý bol podpísaný zmluvnými stranami. Poukázal na fakt, že zmenka je cenný papier, ktorý môže byť používaný aj vo vzťahoch medzi nepodnikateľmi a ktorý nemôže byť považovaný za neprijateľnú podmienku. Ak by mal žalobca námietky voči zmenke, tieto môže uplatniť v civilnom sporovom, prípadne v rozhodcovskom konaní. Zmenka je cenným papierom, nie spotrebiteľskou zmluvou, a teda vzťahy zo zmenky nemôžu byť spotrebiteľskými. V posudzovanom prípade žalobca podpísal úverovú zmluvu, v ktorej vyslovil súhlas s VOP umiestnenými na rubovej strane zmluvy. V súlade s uvedeným potom musel dlžník počítať s tým, že v prípade omeškania mu vznikne povinnosť zaplatiť príslušné poplatky. K výške úroku z omeškania uviedol, že v prípade žalobcu išlo o osobu, ktorej by banka úver neposkytla, preto bolo v súlade so zákonom požadovať úrok z omeškania nad jeho zákonnú výšku a upriamil pozornosť na judikatúru NS ČR. Tvrdil, že žalobca nemal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pričom poukázal na rozhodnutie OS Bratislava II. sp. zn. 52C/135/2014, ktoré vychádzalo z rozhodnutia R 17/1972. Keďže zmluva nebola doposiaľ právoplatne vyhlásená za neplatnú, neodpadol právny dôvod plnenia a žalovaný nezískal majetkový prospech z nepoctivých zdrojov, potom tu neboli splnené podmienky pre konštatovanie bezdôvodného obohatenia. Napokon odvolateľ namietal, že tu je prekážka veci rozhodutej, ktorou je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. vydaný pod sp. zn. SR 09718/14, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.12.2014 a vykonateľnosť 4.12.2014.

14. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

15. Vo vzťahu k naliehavému právnemu záujmu žalobca poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 3Cdo/1338/96. Uviedol, že predmetom konania na rozhodcovskom súde, na ktoré poukazoval odvolateľ, bola iná vec, ako je v aktuálnom spore.

16. Krajský súd ako súd odvolací uznesením č.k. 6Co/238/2016-60 zo dňa 30.11.2016 rozsudok OS Martin č.k. 18C/41/2016-32 zo dňa 23.6.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pri aplikácii § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 379 CSP, § 385 CSP, § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a § 391 ods. 1 CSP.

17. Zároveň uviedol, že vec bola predložená KS na rozhodnutie za účinnosti CSP (Zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), odvolací súd bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú úpravu (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že účinky procesných úkonov strán sporu i súdu prvej inštancie ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

18. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ust. § 220 ods. 2 CSP, že odôvodnenie rozhodnutia má odrážať obsah vykonaného dokazovania, súd je povinný ho riadne zhodnotiť a následne vyvodiť z neho príslušné právne závery. Ak súd prijme skutkové a právne závery, ktorých vysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia nedáva jasný obraz o všetkých podstatných otázkach, potom jeho rozhodnutie trpí vadou, ktorá musí viesť nevyhnutne k zrušeniu rozsudku.

19. Poukázal na predmet konania v posudzovanej veci a to vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o úvere.

20. Vzhľadom na obsah žaloby a tiež odvolacích námietok bolo potrebné v posudzovanej veci nevyhnutne v prvom rade skúmať platnosť dojednanej rozhodcovskej zmluvy, ktorý záver tak determinoval právomoc všeobecného alebo rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor medzi stranami. Vo vzťahu k dotknutej rozhodcovskej zmluve, ktorú súd určil vo výroku napadnutého rozsudku za neplatnú, napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne odôvodnenie. Následná argumentácia okresného súdu sa potom odvíjala od predpokladu, že všeobecný súd má právomoc konať vo veci. Daný "predpoklad" však bez náležitého vysvetlenia nemôže obstáť, pretože znemožňuje procesným stranám, najmä žalovanému, vzniesť relevantné námietky a tiež bráni odvolaciemu súdu preskúmať spôsob posudzovania vzneseného nároku na určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy.

21. Odvolací súd uviedol, že účelom fungovania opravného súdu je na kvalitatívne vyššej úrovni, na základe opravných prostriedkov preskúmať, či sa na súde prvej inštancie dosiahol účel civilného sporového konania vyjadrený v čl. 2, 3 a 6 CSP v spojitosti s čl. 46 a nasl. Ústavy SR, a nie nahrádzať podstatné pochybenia v postupe prvoinštančného súdu. Napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. b/, § 391 ods. 1 CSP).

22. V ďalšom konaní okresný súd opätovne posúdi žalobu žalobcu, pričom bude dbať o to, aby jeho rozhodnutie obsahovalo podrobné a konkrétne odôvodnenie vo vzťahu k jednotlivým častiam petitu žaloby (§ 236 a § 234 ods. 2 CSP). Pozornosti krajského súdu totiž neuniklo to, že ani pokiaľ ide o ostatné relevantné otázky, rozhodnutie neobsahovalo dostatočnú argumentáciu (najmä, pokiaľ ide o posudzovanie článkov 4, 5 a 12 VOP zmluvy zo dňa 28.8.2012), ale len všeobecné závery o tom, že tá-ktorá podmienka nebola individuálne dojednaná a spotrebiteľ ju nemohol ovplyvniť, čo nemôže byť postačujúcim základom pre učinenie záveru o neplatnosti zmluvnej podmienky (v zmysle § 53 ods. 1 OZ je neprijateľnou podmienkou taká podmienka, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ktoré okolnosti súd neskúmal).

23. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

24. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

25. Súd dňa 9.2.2017 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní podaním zo dňa 6.2.2017 (č.l. 68) a súhlasil, aby sa konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom žalobcu prostredníctvom jeho splnomocnenej zástupkyne - manželky, ktorú žalobca splnomocnil na zastupovanie na tomto pojednávaní z dôvodu, že sa mu ťažko rozpráva zo zdravotných dôvodov, aby jeho splnomocnená zástupkyňa mohla tlmočiť jeho vyjadrenia (plná moc č.l. 75) a listinami doloženými do spisu a zistil:

Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ dňa 28.8.2012 uzatvorili Zmluvu o úvere, ktorej veriteľ poskytuje dlžníkovi úver vo výške 1.000,- Eur. Dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok 730,- Eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1.730,- Eur v 10 mesačných splátkach po 173,- Eur, počnúc dňom 22.9.2012 na účet veriteľa. V zmluve dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto Zmluvy o úvere, ako aj s obsahom plnomocenstiev v nej uvedených a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto Zmluvy a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie Zmluvy, vrátane Všeobecných podmienok (na zadnej strane tejto Zmluvy) a vyhlasuje, že je plne spôsobilý na všetky právne úkony a že uvedené osobné údaje zodpovedajú skutočnosti. (č.l. 7).

27. V článku 12 VOP je Dohoda o vyplnení zmeniek v znení:

28. Dohoda o vyplnení zmeniek Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej aj ako „vystaviteľ“), vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako „remitent“) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v

ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ.

29. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

30. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi.

31. Podľa čl. 4 a čl. 5 VOP Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou 7 dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandátára v hotovosti spolu so zmluvnou pokutou 15,- Eur za každý jeden prípad omeškania. Ostatné splátky je dlžník povinný platiť podľa splátkového kalendára naďalej vkladovými lístkami alebo prevodnými príkazmi. V prípade, že dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch spolu so zmluvnou pokutou vo výške 30,- Eur do rúk mandátára v hotovosti, alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu platenia podľa pôvodného splátkového kalendára. Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy čiastku 4,- Eur ako paušálnu úhradu nákladov a administratívy s tým spojenej do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu (čl 4);

V čl. 5 sa zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312,- Eur, ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka. Pokiaľ dôjde k zabezpečeniu dlžníkovho dlhu uznaním formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, dlžník a veriteľ sa dohodli, že odmenu notára za spísanie notárskej zápisnice, trov právneho zastúpenia pri spísaní v zmysle tejto zmluve obsiahnutého plnomocenstva uhradí za dlžníka veriteľ, pričom tieto náklady zmluvné strany považujú za súčasť nákladov veriteľa spojených s vymáhaním jeho pohľadávky a budú súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Dlžník sa rovnako zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim z tejto zmluvy a to najmä, avšak nie výlučne, trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia veriteľa v týchto konaniach a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva.

32. Podľa čl. 15 VOP zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 OBZ, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 12 OBZ.

33. Súčasťou Zmluvy je aj Rozhodcovská zmluva (Rozhodcovská doložka) podpísaná súčasne so Zmluvou o úvere dňa 28.8.2012. Rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve zo dňa 28.8.2012, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012, podľa ktorej všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy o úvere č. 609001078, uzatvorenej dňa 28.8.2012, vrátane

sporou o jej platnosť, výklad alebo zrušenie ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmieniek zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatneniu práv z takto vyplnenej zmenky vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, ktorým sa na účely tejto zmluvy rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 811 04 Bratislava, IČO: 35 922 761.

34. Na pojednávaní dňa 23.6.2016 žalobca prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne uviedol, že čerpaný úver má žalobca v plnom rozsahu zaplatený, žalovaný stále chce platiť na základe tejto úverovej zmluvy, čo žalobca považuje za úžeru. Žalobca žaluje sumu 1.113,35 Eur, ktorú je povinný žalovaný vrátiť, pretože skutočne čerpali úver vo výške 1.000,- Eur a zaplatili 2.113,35 Eur. Žalobcovi sa „vyhrážajú“, že má zaplatiť ešte 2.000,- Eur.

35. Splnomocnená zástupkyňa žalobcu uviedla, že sama za navrhovateľa sumu 1.000,- Eur vyplácala.

36. Na pojednávaní dňa 9.2.2017 splnomocnená zástupkyňa žalobcu uviedla, že úver zaplatili v rozsahu, ako to uviedli a predložila listiny, ku ktorým uviedla, že úver splácali najskôr osobne, potom cez oddĺžovaciu spoločnosť. Poukázala na položku pod hlavičkou „Pohotovosť s.r.o.“, že vo vzťahu k tejto spoločnosti majú záväzok 0,- Eur.

37. Podľa prehľadu odoslaných platieb veriteľom (v zmysle čl. 77 a nasl.) bolo zistené, že pri veriteľovi Pohotovosť, s.r.o. je opakovane uvedená suma 0,- Eur ako odoslaná suma tomuto veriteľovi spoločnosťou Prvá oddĺžovacia, s.r.o., IČO: 46 501 584.

38. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a doplnenie niektorých zákonov (Zákon o spotrebiteľských úveroch) účinného v čase podpísania Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

39. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

40. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie vo všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho spracovania

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platný ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzavretých do 15-tich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná

hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

41. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1;

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

42. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

43. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

46. Podľa § 52a ods. 1 OZ, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

47. Podľa § 52a ods. 2 OZ, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v ods. 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv a to s obdobnými právnymi účinkami.

48. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

49. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

50. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

51. Podľa § 53 ods. 4 OZ, zákon uvádza, ktoré podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky pod písmenom a) až r). Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva (použitím slova najmä), že za neprijateľné zmluvné podmienky sa okrem podmienok uvedených v § 53 ods. 4 považujú aj iné podmienky, ak spĺňajú kritéria ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

52. Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

53. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

54. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

55. V čase rozhodovania súdu súd postupoval podľa Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) účinného od 1.7.2017.

56. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

57. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

58. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

59. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

60. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd skúmal platnosť dojednanej rozhodcovskej zmluvy, túto určil za neplatnú.

61. Listinným dôkazom - rozhodcovskou zmluvou zo dňa 28.8.2012 mal preukázané, že táto nesporne závisí od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a preto ju bolo dôvodné podriaďiť režimu právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa, keď práve táto upravuje riešenie sporov zo Zmluvy o úvere č. 609001078 zo dňa 28.8.2012 (§ 52a ods. 2 OZ). Súd túto v súlade s ust. § 53 ods. 1, 2, 3 a 4 písm. a/ OZ vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z dôvodu neprijateľnosti vo výroku ju určil za neplatnú v súlade s ust. § 298 ods. 2 CSP, pri rešpektovaní aj tej skutočnosti, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument (§ 52a ods. 1 a 2 OZ). Súd pri posudzovaní tejto rozhodcovskej zmluvy vychádzal z ust. § 53 ods. 1 OZ (účinného v čase vzniku zmluvy), z ktorého nesporne vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). Ust. § 53 ods. 4 obsahuje príkladný a teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktorý je zo strany zákonodarcu neustále dopĺňaný a precizovaný, čím sa reaguje na aplikačnú prax súdov. S účinnosťou od 1.1.2008 bola výslovne uvedená neprijateľná podmienka v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ, a to požadovanie od spotrebiteľa v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

62. Aj napriek námietke žalovaného v jeho odvolaní, že zmluvné strany uzatvorili nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu, že rozhodcovská zmluva obsahuje ustanovenie, ktoré pripúšťa právo žalobcu obrátiť sa so žalobou na začatie konania na príslušný všeobecný súd SR, súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by sa začalo rozhodcovské konanie na návrh žalovaného ako žalobcu, spotrebiteľ by bol následne nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, keď bude mať postavenie žalovaného a potom si už nemôže zvoliť všeobecný súd.

63. Aj keď žalovaný v odvolaní uvádza, že rozhodcovská zmluva je samostatným dokumentom a samostatne podpísaným, súd uvedené akceptuje, súčasne však poukazuje, že jej znenie bolo

vopred pripravené - predtlačené (formulárová zmluva) a žalovaný obsah tejto zmluvy sám nemohol ovplyvniť, lebo prichádzalo do úvahy len podpísanie predmetnej zmluvy s vytlačeným obsahom alebo jej odmietnutie. Pri rokovaní boli do zmluvy dopísané iba údaje dlžníka a číslo zmluvy, ku ktorej sa táto rozhodcovská zmluva vzťahuje - uvedené skutočnosti súd zistil z predmetnej zmluvy. Pri predmetnej rozhodcovskej zmluve spotrebiteľ nemá na výber, ak bude žalovaný na rozhodcovskom súde, bude v takomto prípade nútený riešiť spor výlučne na rozhodcovskom súde, čo nie je zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva tak v OZ, tj. poskytnúť spotrebiteľom v SR ako členskom štáte EÚ minimálne taký štandard ochrany, aký stanovuje Smernica rady 93/13/EHS, pričom sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľov ako tzv. silnej zmluvnej strany. Rozhodcovskú zmluvu súd vyhodnotil ako tzv. formulárovú zmluvu, ktorej obsah spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa, ako bolo uvedené vyššie a preto ju vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko podstatou dojednania podľa tejto rozhodcovskej zmluvy bola povinnosť spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu v každom prípade iniciovania sporu jeho zmluvným partnerom (veriteľom, dodávateľom) a to bez možnosti vyslovenia s tým účinného nesúhlasu zvlášť, ak výlučne veriteľovi bolo zverené oprávnenie vybrať konkrétneho rozhodcu, vychádzajúc z uvedenej skutočnosti - formulárovej zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť, lebo obsah tejto rozhodcovskej zmluvy bol pripravený už pri vzniku zmluvného vzťahu a neriešil sa obsah, teda ani výber rozhodcovského súdu, vzájomným rokovaním, t. j. individuálne. Predložením návrhu rozhodcovskej zmluvy spotrebiteľovi vo forme formulárovej zmluvy, teda predtlačeneho obsahu zmluvy, kde sa dopĺňajú len údaje o dlžníkovi a číslo úverovej zmluvy, žalobca ako spotrebiteľ k rozhodnutiu zmluvu uzavrieť alebo ju neuzavrieť potom pristupoval za vytvorenia takej situácie, pri ktorej bol zákonom predpokladaný postup v zmysle § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ, tj. informovaný súhlas či nesúhlas spotrebiteľa bol vylúčený.

64. K namietanej skutočnosti, že vo veci bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom, žalovaný túto skutočnosť nepreukázal a žalovaný k prekážke právoplatne rozhodnutej veci pred rozhodcovským súdom uviedol, že sa nejedná o prekážku konania, nakoľko v konajúcej veci ide o inú právnu vec ako bola predmetom konania pred stálym rozhodcovským súdom v zmysle námietky žalovaného.

65. Pre úplnosť súd uvádza, že aj v prípade, ak by vo veci bol vydaný rozhodcovský rozsudok, pri vyhlásení neplatnosti rozhodcovskej zmluvy je dôvodné potom z pohľadu práva takýto rozsudok vyhodnotiť ako neúčinný, tj. nulitný a teda netvorí prekážku následného prejednávania a tiež rozhodnutia veci všeobecným súdom.

66. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 28.8.2012 (č.l. 7), ktorá sa spravuje režimom právnej úpravy podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu cenových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 ods. 1).

67. Nesporne podľa Zmluvy o úvere, ktorú strany sporu uzatvorili, bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

68. Vychádzajúc z uvedeného zákonného ustanovenia súd sa potom nestotožnil so žalovaným, že medzi stranami sporu bola uzavretá nepomenovaná zmluva postupom podľa § 269 ods. 2 OBZ na základe dohody účastníkov konania v zmysle § 262 ods. 1 OBZ, že všetky právne vzťahy sa budú spravovať OBZ. Súd vychádzal z obsahu Zmluvy o úvere a túto vyhodnotil ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala zákonom predpísanú písomnú formu v zmysle ust. § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd súčasne vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, z ktorého dôvodu na tento zmluvný vzťah bolo dôvodné aplikovať aj právnu úpravu ust. § 52 a nasl. OZ a zákona o ochrane spotrebiteľa. Zmluvnými stranami bol na jednej strane žalobca ako spotrebiteľ v zmysle ust. § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a na druhej strane žalovaný ako predávajúci (dodávateľ), ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej

podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu je táto zmluva regulovaná osobitnou právnou úpravou Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zákona o ochrane spotrebiteľa a tiež ochrannými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keďže ide o vzťah medzi dodávateľom - predávajúcim a spotrebiteľom. K argumentácii žalovaného, že bola uzatvorená dohoda podľa § 262 ods. 2 OBZ, súd uvádza, že súd vyhlásil ust. čl. 15 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere, podľa ktorého zmluvné strany dohodli v zmysle § 262 ods. 1 OBZ, že všetky ich právne vzťahy sa budú vzťahovať Obchodným zákonníkom, za neplatné ustanovenie pre jeho neprijateľnosť. Aj keď Zmluvy o úvere sú upravené v ust. § 497 a nasl. OBZ a v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) OBZ účinného ku dňu podpísania Zmluvy o úvere sú absolútnym obchodnom, nemožno opomenúť fakt, že súčasne ide aj o zmluvu majúcu charakter zmluvy spotrebiteľskej a preto normy obchodného práva sú pre tieto právne vzťahy - právne vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv, použiteľné len vtedy, ak neodporujú právnej úprave majúcej z dôvodu povahy prednosť, teda ak neodporujú právnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

69. Neplatnosť zmluvných podmienok vo výroku rozsudku bola vyslovená na základe právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 53 ods. 1,2,3 a § 53 ods. 4, písm. a) OZ; súd vyhodnotil zmluvné podmienky v zmysle výroku rozsudku za neprijateľné a z dôvodu neprijateľnosti potom vo výroku určil tam uvedené zmluvné podmienky za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti v súlade s ust. § 298 ods. 2 CSP. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nebol viazaný návrhom postupom podľa ust. § 298 ods. 1 CSP.

70. Vo výroku určené zmluvné podmienky za neplatné v zmysle § 298 ods. 2 CSP neboli individuálne dojednané (§ 53 ods. 2,3 OZ). Z listinných dôkazov doložených do spisu vyplýva, že išlo o formulárové zmluvy a tak, ako to súd uviedol aj v prípade podpisu rozhodcovskej zmluvy medzi stranami sporu, že žalobca ako spotrebiteľ k rozhodnutiu, či zmluvu uzavrie alebo neuzavrie, musel pristupovať za vytvorenia takej situácie práve žalovaným ako dodávateľom, že ak spotrebiteľ chcel, aby mu predmetný úver bol poskytnutý, musel prijať všeobecné podmienky poskytnutia úveru s obsahom, ako tento vyplýva z čl. 8 (§ 53 ods. 2 OZ), čo bez ďalšieho spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v zmysle § 53 ods. 1 OZ a v zmysle ust. § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Žalovaný nepreukázal opak, že zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené vo výroku rozsudku, boli individuálne dojednané a že žalobca ako spotrebiteľ mohol ovplyvniť ich obsah a to vo vzťahu ku všetkým podmienkam, ktoré súd vyhlásil z dôvodu ich neprijateľnosti za neplatné.

71. K čl. 12 VOP súd uvádza, že táto sa týka hlavného predmetu plnenia - poskytnutého úveru a podľa názoru súdu nebola vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne (okrem toho, že nebola aj individuálne dojednaná), lebo nie je zrejmé, z akých položiek bude pozostávať vyplnená zmenková suma. Len uvedenie, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia, je veľmi všeobecné a spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, prieči sa právnej úprave ochrany spotrebiteľa, lebo nedáva možnosť spotrebiteľovi posúdiť rozsah svojho záväzku. Uvedené súd uvádza aj vo vzťahu k argumentácii žalovaného v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 24.5.2016 ako aj k odvolacím námietkam. Pri určení neplatnosti podmienky podľa tohto článku VOP neposudzoval právny vzťah zo zmenky medzi stranami sporu, ani nároky zo zmenky, ale postupom podľa ust. § 298 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu neprijateľnosti tam uvedenej podmienky - dohodu o vyplnení zmeniek - určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky pri aplikácii § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ, teda z dôvodu, že táto zmluvná podmienka nebola vyjadrená dostatočne určito a týkala sa hlavného predmetu plnenia a tiež z dôvodu, že obsah dohody o vyplnení zmeniek žalobca ako spotrebiteľ nemohol vopred ovplyvniť (odôvodnenie viď vyššie).

72. Čl. 4 a 5 VOP súd určil za neplatné pre ich neprijateľnosť, keď žalovaný do týchto článkov dopredu zahrnul poplatky, zmluvnú pokutu a úrok z omeškania pri aplikácii OBZ, bez možnosti, aby zmluvné strany rokovali o sankciách za porušenie povinnosti spotrebiteľa. Formulácia zmluvných podmienok, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku zmluvné pokuty 15,- Eur za každý jeden prípad omeškania a ďalšia tam dohodnutá zmluvná pokuta, podľa ktorej dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky prípadne len časť po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch spolu so zmluvnou pokutou vo výške 30,- Eur do rúk mandátára v hotovosti, je vyjadrená neurčito, nejasne a nezrozumiteľne a neboli individuálne dojednané. Okrem toho sú podľa názoru súdu aj neprimeranými sankciami pre ich duplicitu, lebo obe zmluvné pokuty (15,- aj 30,- Eur) sú za omeškanie s úhradou splátok, spolu aj so sankciou zaplatiť za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy 4,- Eur ako paušálnu náhradu

nákladov, dáva možnosť dodávateľovi zasielať aj neefektívne upomienky (napr. viac upomienok za 1 porušenie). Súd sa stotožňuje aj s argumentáciou žalobcu v jeho žalobe, že tieto sankcie sú v zmluvných podmienkach zakotvené spôsobom, že môžu spotrebiteľovi uniknúť jeho pozornosti pri podpise úverovej zmluvy a spolu aj s čl. 5, kde je dohodnutý úrok z omeškania podľa právnej úpravy OBZ, je táto právna úprava v neprospech spotrebiteľa a preto je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ (viď aj odôvodnenie vyššie).

73. Vychádzajúc z obsahu Zmluvy o úvere mal súd preukázané žalobcom tvrdené skutočnosti, že Zmluva o úvere neobsahuje druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 1, písm. a)), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti (§ 9 ods. 2 písm. f)), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2, písm. i)), ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 9 ods. 2, písm. j), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa splátky budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom (§ 9 ods. 2, písm. k), priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. y); potom v zmysle § 11 ods. 1, písm. a) sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

74. Z obsahu Zmluvy o úvere, ako aj VOP nevyplýva druh úveru, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti. Uvedenie iba počtu splátok, ich výška a deň, kedy má dlžník povinnosť začať čerpaný úver splácať, podľa názoru súdu nenapĺňa uvedené zákonné ustanovenia o určení doby trvania a termínu konečnej splatnosti. Nevyplýva ani úroková sadzba spotrebiteľského úveru, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď je určená suma mesačnej splátky 173,- Eur bez členenia na istinu a poplatku, ktorý bol dohodnutý vo výške 790,- Eur. Z obsahu zmluvy a VOP nevyplýva ani dohoda o priemernej hodnote RPMN, ani RPMN. Pokiaľ ide o celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, táto je určená sumou 1.730,- Eur ako súčet čerpaného úveru 1.000,- Eur a poplatku, ktorý je označený iba ako príslušný poplatok vo výške 730,- Eur.

75. Neuvedenie vyššie uvedených náležitostí Zmluvy o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

76. Vychádzajúc z obsahu návrhu, ktorého obsah žalovaný vo vyjadrení k návrhu nerozporoval, žalobca zaplatil spolu sumu 2.113,35 Eur z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 28.8.2012, teda nad rámec celkovej sumy, ktorú podľa Zmluvy mal zaplatiť, t.j. 1.730,- Eur. V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver podľa tejto spotrebiteľskej zmluvy považuje za bezúročný a za bez poplatkov. Žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému sumu 1.000,- Eur. Žalovaný žalobcom tvrdenú zaplatenú sumu 2.113,35 Eur nerozporoval, preto súd považoval tento stav za nesporný. Žalovaný je povinný zaplatiť žalovanému sumu 1.113,35 Eur titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ, podľa ktorého, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením na strane žalovaného na úkor žalobcu je majetkový prospech v uvedenom rozsahu, ktorý získal plnením od žalobcu v rozsahu zaplateného poplatku 730,- Eur bez právneho dôvodu, nakoľko žalobca predpokladal právny dôvod plnenia z titulu poplatku, ako je tento uvedený v úverovej zmluve, avšak od počiatku tento právny dôvod nebol, nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Sumu nad rámec 730,- € súd priznal titulom bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu; pokiaľ žalobca plnil nároky v zmysle čl. 4,5 Zmluvných podmienok, tieto súd vyhlásil za neplatné a preto v zmysle ust. § 451 ods. 1 žalovaný je povinný bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať.

77. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v zmysle ust. § 4 ods. 2, písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške podľa sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, položky 1 písm. a/.

78. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca, ktorý mal v konaní úspech si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. 79. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.