

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/362/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616210363
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616210363.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého H. U. nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Detskom domove v U., so sídlom L. č. XX, U., št. prísl. SR, zastúpeného opatrovníkom Detským domovom v U., so sídlom L. č. XX, U. a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov T. U., nar. XX.XX.XXXX a W. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom R., V. ul. č. XX, všetci št. prísl. SR, o návrhu N.. U. H., nar. XX.XX.XXXX a T.. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom X., T. ul. č. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého H. U., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov T.. Y. H., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v X. X. a N.. U. H., nar. XX.XX.XXXX v O., obaja bytom X. - G., T. XXX/XX.

Navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletého H. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/409/2015 - 30 zo dňa 28.04.2016 v časti výroku o zverení maloletého H. do starostlivosti Detského domova v U. a v časti určenia povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého H..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2016 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do svojej predosvojiteľskej starostlivosti, zároveň žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd prikázal Detskému domovu v Skalici odovzdať maloletého do ich osobnej starostlivosti. Uviedli, že dňa 02.11.2016 boli kontaktovaní Detským domovom v Skalici a bola im poskytnutá možnosť oboznámiť sa so základnými údajmi o maloleťom Adamovi a fotografiami maloletého, na základe ktorých sa navrhovatelia rozhodli, že majú záujem o interakcie s ním. Počas interakcií s maloleťým dňa 02.11.2016, dňa 25.11.2016 a dňa 29.11.2016 si navrhovatelia vytvorili k maloleťému hlboký láskyplný vzťah a dňa 01.12.2016 im bolo dané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia uviedli, že v ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa, o ktoré bude postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke a ich želaním je dať maloleťému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Uviedli, že obývajú priestraný 4-izbový byt vo vlastníctve navrhovateľa, sú pripravení na príchod maloletého do rodiny, celodennú starostlivosť o neho bude zabezpečovať navrhovateľka, ktorá zostane na materskej dovolenke.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/362/2016-32 zo dňa 27.12.2016 uložil Detskému domovu v Skalici, so sídlom Pri Potoku č. 10, Skalica povinnosť, aby maloletého Adama odovzdal do starostlivosti navrhovateľov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2017 a vykonateľnosť dňa 27.12.2016.

3. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že navrhovatelia majú vytvorené všetky podmienky na starostlivosť o maloletého. Uviedol, že maloletý Adam sa v rodine navrhovateľov veľmi dobre adaptoval, navrhovatelia sa o neho riadne starajú a zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov preto bude plne v jeho záujme.

4. Opatrovník maloletého dieťaťa sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 09.02.2017 nedostavil hoci bol na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2017, v ktorom súčasne uviedol, že nemá výhrady ku zvereniu maloletého Adama do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a toto je záujme maloletého dieťaťa. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka maloletého za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, správou Detského domova v Skalici o priebehu nadviazania osobného kontaktu medzi dieťaťom a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť, správou o zdravotnom stave navrhovateľa, správou o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdením o príjme navrhovateľa, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vedení navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, výpisom z registra trestov navrhovateľa, výpisom z registra trestov navrhovateľky, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2015/6502-12/VAL zo dňa 10.11.2015 o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o osvojenie, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti o maloletého, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, spismi tunajšieho súdu 8P/34/2016 a 8P/409/2015 ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rozsudkom č. k. 8P/34/2016-24 zo dňa 28.04.2016, právoplatným dňa 04.06.2016 tunajší súd vyslovil, že maloletý Adam je osvojiteľný, rodičov maloletého obmedzil v ich rodičovských právach a povinnostiach tak, že nemajú právo vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, rozhodovať o mieste pobytu maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého a spravovať majetok, ktorý by maloletý prípadne nadobudol, nemajú právo zastupovať maloletého pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a maloletému ustanovil za opatrovníka Detský domov v Skalici, so sídlom Skalica, Pri potoku 10. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/409/2015-30 zo dňa 28.04.2016, právoplatným dňa 25.06.2016 bol maloletý Adam zverený do starostlivosti Detského domova v Skalici, so sídlom Skalica, Pri potoku 10. Uznesením č. k. 8P/362/2016-32 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 19.01.2017 tunajší súd uložil Detskému domovu v Skalici, so sídlom Pri Potoku č. 10, Skalica povinnosť, aby maloletého Adama odovzdal do starostlivosti navrhovateľov.

6. Maloletý Adam je v súčasnosti na základe vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu v priamej starostlivosti navrhovateľov, žije s navrhovateľmi v kompletne zariadenom 4-izbovom byte v Bratislave - Ružinove, v rodine sa veľmi dobre adaptoval, má k dispozícii detské potreby a hračky. Celodennú starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľka. Maloletý je okrem bežných ochorení zdravý, pred niekoľkými týždňami začal chodiť.

7. Navrhovatelia sú manželmi; manželstvo uzavreli dňa 28.07.2007, ich manželstvo je bezdetné. Bývajú v 4-izbovom byte vo vlastníctve navrhovateľa v Bratislave - Ružinove. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2015/6502-12/VAL zo dňa 10.11.2015 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Obaja sú zdraví a bezúhonní. Navrhovateľ je zamestnaný ako generálny riaditeľ v spoločnosti Hewlett-Packard Slovakia, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom v období od júna 2016 do novembra 2016 vo výške 4 341,07 Eur. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

8. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

9. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

10. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

12. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov je v jeho záujme. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že maloletý je osvojiteľný a rodičovské práva a povinnosti jeho rodičov boli obmedzené tak, že títo nemajú právo vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, rozhodovať o mieste pobytu maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého a spravovať majetok, ktorý by maloletý prípadne nadobudol, nemajú právo zastupovať maloletého pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy. Súd tiež zohľadnil osobné pomery navrhovateľov, ich zdravotný stav, rodinné väzby k maloletému Adamovi a ich komplexný postoj k zabezpečeniu starostlivosti o maloletého. Navrhovatelia sa riadne, v súlade so záujmami maloletého, starajú o jeho potreby, zabezpečujú jeho starostlivosť, sú zdraví a spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého. Vzhľadom na uvedené s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko toto je v záujme maloletého dieťaťa a navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady na riadny výkon predosvojiteľskej starostlivosti.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.