

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215401
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletého G. D., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Š. F. č. XXX/X, t.č. prechodne Z. č. XXX, okres V., matky G. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. M. č. XX/X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu, ktorá znie:

Z v y š u j e sa vyživovacia povinnosť matky dieťaťa G. D. J. na malol. G. naposledy určená rozsudkom OS Prievidza č. 16P/5/2015 zo dňa 09.07.2015 zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, počnúc 01.02.2017, ktoré výživné sa matka dieťaťa zaväzuje platiť k rukám otca dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za mesiac február 2017 vo výške 50,- eur sa matka dieťaťa zaväzuje zaplatiť do konca mesiaca február 2017.

odôvodnenie:

1/ Otec dieťaťa návrhom podaným 30.11.2016 navrhol zvýšiť výživné zo strany matky s poukazom na zvýšené potreby maloletého dieťaťa, v súčasnej dobe je matka zamestnaná a je v jej možnostiach platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne. V priebehu konania sa u otca zmenili pomery v tom, že sa so svojou partnerkou a maloletým presťahoval do iného miesta bydliska v okrese Trebišov, obec Z.. Podrobne popísal potreby maloletého syna, u ktorého aj naďalej podporuje predovšetkým jeho športové aktivity.

2/ Matka so zvýšením výživného najskôr nesúhlasila, poukázala na potreby na svojej strane, aktuálne je opäť nezamestnaná.

3/ Po vzájomných ústnych prednesoch uzavreli rodičia pred súdom rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti rozsudku. Rodčia a kolízny opatrovník navrhli uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

4/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd dohodu rodičov schválil, pretože je v súlade so zákonom a záujmami maloletého dieťaťa. Od doby posledného posudzovania výživného zo strany matky maloletého rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 16P/5/2015 zo dňa 9.7.2015, došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Otec dieťaťa sa presťahoval so svojou priateľkou a jej synom na východnú časť Slovenska, kde zakúpila jeho priateľka rodinný dom. Podieľa sa na splácaní úveru na kúpu tohto domu. G. sa adaptoval bez problémov, navštevuje 7. ročník základnej školy. Má cestovné výdavky 0,45 eur jedna cesta, stravuje sa v školskej jedálni približne s výdavkom 25,- eur. Otec mu uhradil vreckové na lyžiarsky kurz, zakupoval mu otepľovačky, rukavice, okuliare. Momentálne výdavky v rodinnom dome, ktorý prerábajú majú vo výške 100,- eur mesačne. U babky, u ktorej žijú dočasne platia 150,- eur. Otec je momentálne nezamestnaný, má požiadané o podporu v nezamestnanosti. Jeho priateľka pracuje s príjmom 400,- eur. G. začína chodiť na tréningy plávania v H., kde predpokladá mesačný výdavok 20,- eur. Matka dieťaťa je opäť nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi 180,- eur, pracuje na štyri hodiny v zariadení pre seniorov. Nepravidelne doučuje angličtinu, s príjmom do 50,- eur mesačne. Výdavky na bývanie má 153,70 eur, synovi G. platí mesačne poisťku 29,- eur. Za internet platí 15,70 eur a za telefón 30,- eur.

6/ S prihliadnutím na uvedené, súd schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného, keď na strane dieťaťa sa zvýšili jeho potreby tak, ako sú rozpísané vyššie. U matky súd vychádzal z potencionálneho príjmu, pretože u matky nie je možné dlhší čas akceptovať jej nezamestnanosť, nakoniec matka bola zamestnaná ako opatrovateľka aj v roku 2016, kde dosahovala príjem 344,- eur. Najmenej z tohto predpokladaného príjmu je v reálnych možnostiach matky platiť výživné v sume 100,- eur mesačne.

7/ Súčasťou rodičovskej dohody bol i počiatok doby zvýšenia výživného, keď si rodičia navzájom akceptovali zmenu pomerov a potreby na svojej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zo strany rodičov dieťaťa odvolanie nie je prípustné /§ 122 CMP/. Kolízny opatrovník dieťaťa sa práva podať odvolanie výslovne vzdal, čo potvrdil po vyhlásení rozhodnutia svojím podpisom /§ 368 CSP/.