

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205814
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Weisová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316205814.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Weisovou v právnej veci žalobcu: L. vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom J. XX, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, zastúpený Legium, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bukureštská 3, Bratislava, IČO: 36 867 870, proti žalovanému: E.. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, L., o zaplatenie 149,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobou na začatie konania, ktorá bola súdu doručená dňa 07.04.2016, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 149,30 eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 10.06.2015 zmluvu č. PZ00197549_001 o pripojení vodovodnej prípojky/montáž vodomera a o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu. Adresa odberného miesta bola 925 26 Reca, OM00142387. Žalobca zistil kontrolou odberných miest v informačnom systéme žalobcu na základe podnetu 0140-06-2015 zo dňa 18.06.2015, že na odbernom mieste Reca, OM00142387, má žalovaný priame napojenie na vodovodné potrubie. Žalobca oznámil žalovanému listom neoprávnený odber pitnej vody z verejného vodovodu zo dňa 31.07.2015. Žalobca si voči žalovanému uplatnil faktúru č. 15605277 s celkovou sumou vo výške 18,72 eur ako poplatok za náhradu škody za odber pitnej vody z verejného vodovodu na základe zisteného neoprávneného odberu vo výške 20m³ na OM 00142387, Reca vodné a faktúrou č. 15832067 s celkovou sumou vo výške 130,58 eur poplatok za neoprávnený odber pitnej vody z verejného vodovodu OM 00142387, Reca. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol názoru, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy a preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodanú službu fakturovanú sumu. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z nezaplatenej faktúry vo výške 5,05% ročne zo sumy 18,71 eur od 18.08.2015 až do zaplatenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 130,58 eur od 18.08.2015 až do zaplatenia.

Súd pod sp.zn. 23C/42/2016-41 vydal dňa 29.06.2016 platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor.

Súd sa oboznámil so žiadosťou o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod zo dňa 13.05.2015, zmluvou č. PZ00197549_001 zo dňa 10.06.2015, montážnym listom spoločnosti Infra Services, a.s. zo dňa 15.06.2016, protokolom o montáži spoločnosti Infra Services, a.s. zo dňa

15.06.2015, komunikáciou medzi žalobcom a žalovaným, faktúrou č. 215161501 zo dňa 14.09.2015, fotodokumentáciou žalobcu a podnetom na preverenie neoprávneného odberu zo dňa 18.06.2015.

Dňa 10.06.2015 žalobca uzatvoril zmluvu č. PZ00197549_001 s JUDr. Stanislavom Pavlom, majiteľom nehnuteľnosti, domu v Rece. Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu.

Súd taktiež vykonal výsluch účastníkov konania.

Žalobca uviedol, že k zmiernu nedošlo, v plnom rozsahu sa pridržiaval písomného podania a trval na zaplatení predmetnej sumy. Faktúry boli vystavené na základe toho, že žalovaný sa sám napojil priamo na kanalizáciu vodovodnej prípojky o čom svedčí doklad žiadost' o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod z 13.05.2015. Predpísané tlačivo vyplnil technik a podpísal ho žalovaný, že došlo k napojeniu na kanalizáciu bez uzatvorenej zmluvy na túto službu. Spotreba bola vypočítaná na základe vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 397/2003. Faktúra stornovaná žalobcom nikdy nebola, eviduje ju ako neuhradenú. Žalobca niekoľkokrát odpísal žalovanému na reklamáciu, ktorá nikdy uznaná nebola a na úhrade faktúr naďalej trvá. Na odbernom mieste neprebehla žiadna kontrola, čo sa týka odberu pitnej vody. Kontrolu robila na podnet zo dňa 18.06.2015 pani Anna Rybárová Marečková. Doklad žiadost' o preverenie technických podmienok, tento bol vyplnený na odbernom mieste pracovníkom žalobcu, ktorý je podpísaný a datovaný žalovaným. Žalobca predložil fotodokumentáciu pre stavbu: „rodinný dom“, Reka, k.ú. Reka, parc. č. 800/116,119,134,289. Ako je z fotodokumentácie zjavné, došlo k neoprávnenému napojeniu na verejný vodovod, je len veľmi málo pravdepodobné, že by žalovaný realizoval napojenie na verejný vodovod za iným účelom ako je odber pitnej vody z verejného vodovodu.

Žalovaný uviedol, že sa pridržiava svojho písomného vyjadrenia. Skutočnosti, ktoré tvrdil žalobca nikdy nenastali, vodu do jeho nehnuteľnosti v čase uzatvorenia zmluvy o dodávke pitnej vody dodávateľ nedodal a on túto neodobral. Poukázal na to, že žalobca musí preukázať, že vodu do predmetnej prípojky dodal a daná nehnuteľnosť aj túto vodu odobrala. Žalobca svoj návrh odôvodnil vystavenými faktúrami, avšak poukázal na to, že žalobným návrhom je náhrada škody. Analogicky poukázal na § 420 Občianskeho zákonníka, kedy žalobca musí preukázať protiprávny úkon, musí preukázať zavinenie, musí preukázať spôsobenie škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Tieto podmienky je potrebné preukázať kumulatívne, t.j. ak nie je splnená čo i len jedna podmienka, nárok na náhradu škody priznať nemožno. Niekoľkokrát žiadal žalobcu o predloženie dôkazov, ktoré by mali preukázať tvrdený žalobný návrh, to sa do dnešného dňa nestalo. Poukázal najmä na protokol partnerskej spoločnosti Infra Services, kde na žiadnom z tých protokolov nie je uvedená akákoľvek zmienka o dodaní a odobratí vody z predmetnej vodovodnej prípojky, o čom predložil originál protokolu. Zároveň predložil originál žiadosti o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod, ktorý mu bol odovzdaný 13.05.2015, kde sú potvrdené len ním uvedené skutočnosti. Tento originál tak, ako bol potvrdený odtlačkom pečiatky žalobcu neobsahuje žiadnu ďalšiu stranu, kde by mali byť potvrdené skutočnosti tvrdené zo strany žalobcu. K prezentovaným fotografiám, ktoré boli predložené súdu vo vyjadrení žalobcu z 10.10.2016, uviedol, že na týchto fotografiách nie je zjavné kedy boli tieto vyhotovené, nie je tam žiadna časová pečiatka a zároveň tak nie je jednoznačne a nespochybniteľným spôsobom možné určiť, že táto prípojka je v jeho vlastníctve. K vyhotoveným fotografiám poukázal na judikatúru NS SR a vyšších súdov sp.zn. 5Sžo/10/2011 ako aj analogicky sp. zn. 7Co 335/2015, kde tieto fotografie musia byť vyhotovené zákonným spôsobom. Takto získaný dôkaz musí pochádzať z prameňa, ktorý stanovuje zákon alebo pripúšťa zákon už spomínaný zák. č. 442/2002 Zb. a tento nehovorí o vyhotovovaní fotografií žiadnu zmienku. Na základe týchto fotografií nemožno stotožniť či ide o prípojku v jeho vlastníctve, nemá tú vedomosť, aby bol prítomný pri vyhotovení takýchto fotografií a tieto fotografie nie sú schopné eliminovať pochybnosti o spoľahlivosti, relevancii a prednosti tohto dôkazu. Už od roku 2011 je v jeho vlastníctve systém vodovodnej sústavy s domácou domovou studňou so všetkým jej príslušenstvom. Teda prístup k pitnej vode mal už od roku 2011 z domovej domácej studne. Táto pitná voda bola dňa 22.03.2014 ako aj 22.03.2015 testovaná samotným žalobcom, pričom voda pochádzajúca z domovej studne v jeho vlastníctve spĺňa všetky kritéria pitnej vody. Účelovosť žalobcu je zároveň preukázaná a vyvrátená aj listinným dôkazom vo vyúčtovacej faktúre dodávania a odobratia pitnej vody, kde od 10.06.2015 do 04.09.2015 bola dodaná a odobratá pitná voda vo výške 0 m³ a v období od 05.09.2015 do 02.09.2016 bola spotreba resp. dodávka pitnej vody zo strany žalobcu vo výške 9 m³. Žalovaný poukázal na listinný dôkaz z 18.06.2015 a uviedol, že tento doklad je interným dokladom žalobcu, žiadna osoba tvrdená zo strany žalobcu, t.j. pani Anna Rybárová

Marečková nebola nikdy na mieste vykonávanej kontroly, nie je nikde okrem písomnej korešpondencie uvedená ako osoba vykonávajúca kontrolu priamo na mieste vodovodnej prípojky. Poukázal na to, že všetky kontroly, ktoré boli vykonané priamo na mieste vodovodnej prípojky nikdy nepreukázali dodania a odobratie pitnej vody od roku 2011 až do roku 2015. Tieto kontroly boli vždy vykonávané takým spôsobom, že poverený subdodávateľ zo strany žalobcu kontroloval všetky vodovodné prípojky v mieste jeho nehnuteľnosti, kontroloval meracie zariadenia a nikdy nebolo zistené k jeho vodovodnej prípojke dodanie vody a jej odobratie, nakoľko otvorenie vodovodnej prípojky z hlavnej vetvy vodovodu bolo realizované zo strany subdodávateľskej spoločnosti Infra Services. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca musí jednoznačne a nespochybniteľným spôsobom preukázať dodanie a odobratie vody do konkrétnej vodovodnej prípojky, aby si mohol uplatňovať svoj žalobný nárok k náhrade škody. Od samotného počiatku ide zo strany žalobcu o zmätočnosť v jeho právnych úkonoch, kedy je preukázané, že dohodu o uznaní dlhu žalovaný odmietol a reklamoval spolu s fakturáciou a od samotného začiatku žalobcu žiadal, aby mu preukázal tvrdené skutočnosti. Žalovaný považoval žalobný návrh žalobcu za nedôvodný, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno k náhrade škody.

Z predloženej faktúry č. 216164683 za účtované obdobie žalovanému od 05.09.2015 do 02.09.2016 číslo vodomera 1510379649 vyplýva, že spotreba vody je 9 m³ v sume 10,10 eur.

Zo zákazkového listu č. 5246206115, číslo objednávky PRJ-15-003412 ako aj z montážneho listu vystaveného dňa 15.06.2015 spoločnosťou Infra Services montáž vodomerov vyplýva stav 0 m³.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu (podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. Právo na vodné vzniká vtokom do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Toto zákonné ustanovenie upravuje dôkaznú povinnosť strán sporu, ktorá súvisí s tzv. dôkazným bremenom. V občianskom súdnom konaní sporového charakteru spočíva dôkazné bremeno na žalobcovi. To znamená, že je povinný označiť respektíve predložiť všetky dôkazy, ktorými by sa preukázali ním tvrdené skutočnosti osvedčujúce jeho nárok. Ak svoju dôkaznú povinnosť splní iba tak, že jeho tvrdenia sa napokon nepreukážu, znamená to, že dôkazné bremeno neunesol. Dôsledok neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu sporu, na ktorej dôkazné bremeno spočívalo a ktorá sa tak dostala do dôkaznej núdze, pretože neponúkla alebo nevedela súdu ponúknuť také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali skutočnosti rozhodujúce pre výsledok sporu.

Ustanovenie § 25 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. odkazuje na zákonné predpoklady preukázania nároku na náhradu škody uvedené v §420 OZ a nasl. V zmysle § 420 OZ predpokladmi vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon škodcu,
2. vznik ujmy (v tomto prípade majetkovej, t.j. škody) poškodenému,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie škodcu.

Zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia právnych povinností škodcom ustanovených alebo vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, vtedy ide o tzv. záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných priamo právnym predpisom uložených povinností, vtedy ide o mimozáväzkovú zodpovednosť, čo je tento prípad keďže neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je v zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. okrem iného odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nevznikne.

Žalobca svoj nárok odôvodnil najmä tým, že zistil kontrolou odberných miest v informačnom systéme žalobcu na základe podnetu zo dňa 18.06.2015, že na odbernom mieste Reca, OM00142387, má žalovaný priame napojenie na vodovodné potrubie. Žalobca uviedol, že na základe preverenia technických podmienok pripojenia na verejný vodovod žalobcu zo dňa 10.06.2015 na odbernom mieste Reca, parcela č. 800/134 - OM00142387 bolo zistené priame napojenie na vodovodnú prípojku bez osadeného fakturačného meradla. Priame napojenie na verejný vodovod a akýkoľvek odber pitnej vody z verejného vodovodu, bez uzatvorenej zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd a bez osadeného fakturačného meradla, v zmysle zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a v zmysle technických podmienok pripojenia na verejný vodovod v podmienkach žalobcu, je možné považovať za neoprávnené. Žalobca si voči žalovanému uplatnil faktúru č. 15605277 s celkovou sumou vo výške 18,72 eur ako poplatok za náhradu škody za odber pitnej vody z verejného vodovodu na základe zisteného neoprávneného odberu vo výške 20 m³ na OM 00142387, Reca vodné a faktúru č. 15832067 s celkovou sumou vo výške 130,58 eur ako poplatok za neoprávnený odber pitnej vody z verejného vodovodu OM00142387, Reca. Ďalej sa odvolával na doklad o kontrole technických podmienok pripojenia na verejný vodovod zo dňa 10.06.2015, fotodokumentáciu doloženú do spisu dňa 10.10.2016.

Súd mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal neoprávnené odoberanie vody z verejného vodovodu z odberného miesta na adrese Reca. Zmluva č. PZ00197549_001 o pripojení vodovodnej prípojky/montáž vodomeru a dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená dňa 10.06.2015 na základe kontroly splnenia technických podmienok pripojenia na verejný vodovod zo dňa 10.06.2015, pri ktorej kontrole bol dohodnutý termín montáž VDM na deň 15.06.2015, zákazník mal zabezpečiť podklad pod VDM + dodá robotu do VŠ, VP vo VŠ spojená napriamo. Doklad o kontrole splnenia technických podmienok pripojenia na verejný vodovod zo dňa 10.06.2015 žalovaný namietal, že mu nikdy nebol odovzdaný a ani s ním nebol oboznámený, tento nie je ním podpísaný, podpis pracovníka BVS, ktorý vykonal kontrolu je nečitateľný. Uvedený doklad je však len dokladom splnenia technických podmienok pripojenia na verejný vodovod s tým, že bol dohodnutý termín montáže VDM. Nedokazuje však dodanie a odoberanie vody na odbernom mieste Reca. Predložený dokument Podnet na preverenie neoprávneného odberu zo dňa 18.06.2015 po osadení VDM, ktorý mal byť vykonaný len z informačného systému žalobcu (teda nie na odbernom mieste Reca) pani Annou Rybárovou Marečkovou (dokument nikým nepodpísaný) taktiež nedokazuje neoprávnený odber vody na odbernom mieste Reca. Faktúry vystavené žalobcom zo dňa 03.08.2015 č. 15605277 ako náhradu škody za odber pitnej vody z verejného vodovodu na základe zisteného neoprávneného odberu vo výške 20 m³ na OM: Reca, vodné OM00142387 a faktúra č.15832067 ako poplatok za neoprávnený odber pitnej vody z verejného vodovodu na OM: Reca, nepreukazujú neoprávnený odber pitnej vody (nie je ani uvedené za aké obdobie má byť tento neoprávnený odber). Z montážneho listu VDM zo dňa 15.06.2015 je preukázaný stav 0 m³. Po osadení VDM žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 215161501 za obdobie od 16.06.2015 do 04.09.2015, počiatkový stav 0, konečný stav 0, spotreba v m³ je 0, suma 0,00 eur. Faktúra č. 216164683 zo dňa 13.09.2016 vystavená žalobcom za obdobie od 05.09.2015 do 02.09.2016, počiatkový stav 0, konečný stav 9 m³ vodné v sume 10,10 eur. Žalobca taktiež ani fotodokumentáciou doloženou do súdneho spisu dňa 10.10.2016 nepreukázal neoprávnený odber pitnej vody na odbernom mieste Reca, keď fotodokumentácia nedokazuje kedy bola vyhotovená, na akom mieste, či skutočne patrí odbernému miestu Reca OM 00142387. Žalobca nepredložil žiaden doklad, ktorý by preukazoval,

že žalovaný odobral vodu v objeme 20 m³ z odberného miesta, a preto neunesol dôkazné bremeno ani ohľadne jeho zodpovednosti za škodu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.