

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205698
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614205698.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1./ A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. F. XX, XXX XX K. F., X./ A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., X./ S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník , o zaplatenie 1.868,16 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Vedľajší účastník na strane žalovaných má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.10.2014 žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1. až 3. rade povinnosť zaplatiť mu sumu 1.868,16 Eur spolu s úrokmi z omeškania zo splátok za obdobie od 11.11.2010 do 09.09.2012 vo výške 81,84 Eur a úroky z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1.868,16 Eur od 10.09.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

2. E-mailovým podaním doručeným súdu dňa 02.02.2017 bez zaručeného elektronického podpisu vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne s poukazom na rozhodnutia NS SR sp. zn. 7 MCdo 15/2014 a 6 MCdo 5/2013 žiadal, aby súd nepriznal osobitnému subjektu - Združeniu náhradu trov konania, pretože podľa jeho názoru trovy združenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Písomné doplnenie podania bolo doručené súdu dňa 08.02.2017, t.j. deň pred nariadeným pojednávaním.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. V prípade, že súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie žaloby, je súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil žalobca, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie žaloby a či žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasí a ak nesúhlasí, či dôvody nesúhlasu sú vážne. V prípade späťvzatia žaloby pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania súd v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 CSP nie je povinný skúmať stanovisko žalovaného/ných k takémuto späťvzatiu, pretože aj jeho/ich prípadný nesúhlas by bol neúčinný.

9. Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok súd podľa citovaného 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania v celom rozsahu procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby bez zavinenia žalovaných, a preto majú žalovaní voči nemu nárok na náhradu trov konania v plnom (100%) rozsahu. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

11. V konaní vystupovalo na strane žalovaných aj Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej aj „Združenie“) a to ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“), pričom podľa § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

12. Súd si je vedomý toho, že Civilný sporový poriadok (ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016) terminologicky nepozná pojem „vedľajší účastník“, ale zaviedol nové inštitúty - osobitný subjekt (§ 95 a nasl. CSP) a intervenient (§ 81 a nasl. CSP). Podľa názoru súdu ale zmena právnej úpravy nemôže mať vplyv na procesné práva a povinnosti subjektu vystupujúceho ako vedľajší účastník, pretože jeho oznámenie o vstupe do konania (v tomto prípade vykonané dňa 11.11.2014) je procesným úkonom, ktorého účinky zostali v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá CSP zachované. Tu súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Cdo 181/2015 zo dňa 22.11.2016, kde NS SR v odseku 25 odôvodnenia konštatoval: „Dovolací súd považuje za potrebné poznamenať, že na procesných právach a povinnostiach subjektu vystupujúceho v konaní (spore) ako vedľajší účastník nič nezmenila zmena právnej úpravy spočívajúca v zrušení Občianskeho súdneho poriadku a v nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1. júla 2016. Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Okrem toho by takýmto výkladom nebol rešpektovaný ústavný princíp rovnosti, pretože trvanie nadobudnutého statusu vedľajšieho účastníka by nebolo závislé na naplnení jeho zmyslu (ktorým je dosiahnutie víťazstva v spore tej strany, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje, a ktorý trvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci), ale na náhodilosti, t. j. na tom, či konanie bolo k 1. júlu 2016 právoplatne skončené alebo neskončené.“ S tým sa v plnom rozsahu stotožňuje aj súd v prejednávanej veci.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd aj napriek zmene právnej úpravy od 01.07.2016 naďalej označuje Združenie ako vedľajšieho účastníka. Nakoniec podľa názoru súdu ani prípadné (z hľadiska slovnej terminológie) nesprávne označenie subjektu nemôže mať vplyv na zachovanie a rozsah jeho práv a povinností.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení s poukazom na rozhodnutia NS SR žiadal, aby súd považoval trovy Združenia za neúčelné. V tomto štádiu konania (pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP) sa súd zaoberal len účelnosťou trov Združenia ako takých (an block).

15. Žalobca namietal, že podania združenia sú abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejednávanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premĺčania (s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7 MCdo 15/2014). Tu je ale nutné upriamiť pozornosť na to, že aj v prejednávanej veci vzniklo Združenie (vedľajší účastník) námietku premĺčania a to vo vyjadrení k návrhu s odkazom na potrebnú aplikáciu Občianskeho zákonníka pri posudzovaní otázky premĺčania s ohľadom na spotrebiteľský charakter sporu (vyjadrenie v spise na č.l. 71 a nasl.). Aj keď v dôsledku späťvzatia žaloby sa súd nezaoberal vecou samou - hmotnoprávnym posúdením žalobou uplatneného nároku, nie je možné nechať bez povšimnutia to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka.

16. Pokiaľ žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 MCdo 5/2013 s konštatovaním, že neúčelné sú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v hromadných žalobách, tak trovy právneho zastúpenia sú len jedným z druhov celkových trov strán sporu (resp. iných subjektov s procesnými právami a povinnosťami), pričom účelnosťou jednotlivých trov Združenia (vedľajšieho účastníka) sa bude súd zaoberať pri rozhodovaní o výške trov podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

17. V tomto štádiu konania súd len konštatuje, že vedľajší účastník (nakoľko jeho pomer úspechu sa odvíja od úspechu strany sporu, na podporu ktorej v spore vystupoval) má nárok na plnú (100%) náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý bez uvedenia dôvodu vzal žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil zastavanie konania. O výške trov bude rozhodnuté v zmysle citovaného § 262 ods. 2 CSP súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia, kde bude súd posudzovať aj účelnosť jednotlivých trov vedľajšieho účastníka.

18. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.