

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217079
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414217079.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: I. Y. Y. K., W.. XX.XX.XXXX, K. Č.: XXXXXXXXXXXX, V. T.: R., zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r. o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: K.. E. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. Y. XXXX/XX, XXX XX F., zast. Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., so sídlom Bajkalská 31, 827 25 Bratislava, o zaplatenie 100.000,- USD s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovu sumu vo výške 100.000,- USD spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 100.000,- USD od 10.02.2014 do zaplatenia na účet žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.11.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.11.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz voči žalovanému vo výške 100.000,- USD. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca v právnom postavení veriteľa uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke so žalovaným v právnom postavení dlžníka. Žalobca na základe Zmluvy o pôžičke vyplatil žalovanému sumu 100.000,- USD a tento sa zaviazal predmetnú sumu vrátiť do 2 mesiacov od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke. Zástupca žalobcu zaslal dňa 21.10.2014 žalovanému pokus o zmier, v ktorom mu poskytol dodatočnú lehotu na úhradu pohľadávky. Žalovaný zásielku prevzal dňa 30.10.2014 ale pohľadávku neuhradil.

2. Okresný súd Bratislava IV vo veci sp. zn. 10C/144/2014-30 vydal dňa 13.04.2015 Platobný rozkaz, voči ktorému podal v zákonnej lehote dňa 29.04.2015 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor. Žalovaný v odpore uviedol, že Zmluvu o pôžičke podpísal dňa XX.XX.XXXX na notárskom úrade JUDr. Stanislava Bauera, ale žalobca pri podpise Zmluvy o pôžičke nebol a žalovanému predmetnú sumu nevyplatil. Žalovaný má za to, že k naplneniu predmetu zmluvy nedošlo nakoľko žalobca predmet pôžičky žalovanému neodovzdal a záväzkový vzťah medzi účastníkmi nikdy nevznikol. Žalovaný požiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Žalobca doručil súdu dňa 23.07.2015, prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k odporu zo dňa 29.04.2015, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalovaného, že nedošlo k naplneniu predmetu Zmluvy o pôžičke sú účelové a nezakladajú sa na pravde. Žalobca potvrdil, že sa nezúčastnil osobne pri podpise Zmluvy ale k odovzdaniu predmetu pôžičky t. j. sumy vo výške 100.000,- USD došlo, a to tým, že žalobca poveril jedného zo svojich spoločníkov, pána E. K., ktorý odovzdal žalovanému dňa 09.12.2013 predmet pôžičky vo výške 100.000,- USD v popoludňajších hodinách v hoteli Sheraton v Bratislave. Pán K. zároveň v čestnom vyhlásení zo dňa 06.07.2015 potvrdil, že žalovaný mu odovzdal

ním podpísanú a úradne overenú Zmluvu o pôžičke zo dňa 09.12.2013. Žalobca vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že žalovaného opakovane sms - kami, ale aj telefonicky vyzýval na vrátenie pôžičky, tento iba prostredníctvom poverenej osoby prisľúbil vrátenie peňazí ale reálne peniaze žalobcovi neodovzdal. Žalovaného kontaktoval aj spoločník žalobcu pán E. K., ktorý sa osobne stretol so žalovaným za prítomnosti žalobcu v nákupnom centre Aupark a počas tohto stretnutia opätovne vyzvali žalovaného na vrátenie finančnej hotovosti vo výške 100.000,- USD. Po tomto osobnom stretnutí žalovaný prestal komunikovať so žalobcom ako aj s pánom Izdebkim.

4. Žalovaný požiadal súd dňa 01.06.2015 o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za odpor. Uznesením sp. zn. 10C/144/2014-77 zo dňa 21.04.2016 súd nepriznal žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.06.2016, na ktoré sa dostavil žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný s právnym zástupcom a tlmočník. Zástupca žalobcu uviedol, že sa strany sporu stretli a žalovaný prejavil vôľu dobrovoľne uhradiť záväzok s tým, že sa dohodli na úhrade záväzku v splátkach s tým, že prvá splátka vo výške 1/3-iny existujúceho záväzku bude uhradená do konca 7. júla 2016, a na toto obdobie požiadali, aby súd odročil pojednávanie. Zástupca žalovaného uviedol, že súhlasí s návrhom na odročenie pojednávania, nakoľko žalovaný a prejavil vôľu usporiadať spornú vec.

6. Ďalší termín pojednávania súd určil na deň 15.11.2016, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca. Predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas dňa 17.10.2016. Nedostavil sa právny zástupca žalovaného, ktorý doručil súdu emailové podanie dňa 09.11.2016, doplnené písomným podaním dňa 10.11.2016 v ktorom požiadal ospravedlnenie neúčasti žalovaného na pojednávaní, a to z dôvodu jeho pracovnej cesty v Egypte v termíne od 12.11.2016 do 16.11.2016. Žalovaný požiadal, aby bol v konaní vypočutý ako strana sporu.

7. Na pojednávanie dňa 17.01.2017 sa dostavil žalobca spolu s jeho právnym zástupcom, žalovaný s právnym zástupcom ako aj tlmočník. Okresný súd Bratislava IV SP. zn. 10c/144/2014 -82 uznesením zo dňa 11.05.2016 pribral do konania M. K. Y. A., ktorého úlohou bolo na pojednávaniach tlmočiť žalobcovi z jazyka slovenského do jazyka anglického a naopak. Súd sa opakovane pokúsil o vyriešenie sporu zmiernom, ale bezvýsledne. Žalovaný uviedol súdu, že so žalovaným sa zoznámil prostredníctvom jeho priateľa za účelom spoločných obchodných aktivít, pričom sa niekoľkokrát stretli vo Viedni aj v Bratislave a rokovali o možnostiach spolupráce ich spoločností. Na jednom z rokovaní ho žalovaný informoval, že jeho spoločnosť vykonáva určité práce, a že na dokončenie istej transakcie potrebuje peniaze. Žalovaný uviedol, že tieto peniaze by prijal formou osobného úveru, aby ich ubezpečil, že tie peniaze nebudú len tak prevzaté, tak ponúkol, že ich príjme ako úver na seba a podpíše úverovú zmluvu, ktorú sa zaviazal podpísať pred notárom. Žalobca súhlasil s tým, že žalovanému peniaze poskytne ako úver od neho priamo žalovanému, nijako nebudú do toho zahrnuté ich spoločnosti a po 2 mesiacoch, keď žalovaný peniaze vráti budú ďalej rokovať o možných transakciách. V čase podpisu Zmluvy o pôžičke bol žalobca v Istanbule a žalovaný ho kontaktoval s tým, že peniaze potrebuje okamžite. Nakoľko si žalobca obnovoval svoje povolenie na pobyt na územie Turecka a nemohol v tom čase vycestovať, ale žalovaný potreboval peniaze ihneď, žalobca sa skontaktoval s pánom E. K. a požiadal ho, aby prišiel do Bratislavy a dal peniaze žalovanému. Pán K. odovzdal žalovanému peniaze v hoteli Sheraton v Bratislave a tento mu odovzdal podpísanú úverovú zmluvu pred notárom. Žalobca ďalej uviedol, že po 2 mesiacoch žalovaného kontaktoval so žiadosťou o vrátenie peňazí a tento mu povedal, že potrebuje ďalšie 2 mesiace. Následne sa po dobu 1 roka snažil dohodnúť so žalovaným mimosúdne a dosiahnuť vrátenie peňazí pričom žalovaný prerušil kontakt a nereagoval na telefonáty žalobcu. Žalovanému žalobca ponúkol viacero riešení možnosť vrátiť peniaze v splátkach, ale žalovaný na tieto návrhy nikdy v dobre viere nereagoval.

Žalovaný uviedol súdu, že nešlo o pôžičku, ale o obchodný vzťah niekoľkých ľudí. Kontaktoval ho pán E., žalobca a 2 kolegovia, s tým, že oni potrebujú obchodné vzťahy. Stretli sa, požiadali ho o niečo o žalovaný prisľúbil, že sa to pokúsi vyriešiť. Žalovaný zdôraznil, že to bol obchodný vzťah a čo sa týka zmluvy o pôžičke, niektoré veci pre nich vybavil a bolo treba za to zaplatiť. Žalobca mu poskytol peniaze ako obchodnú transakciu, keďže žalobca potreboval tovar. Žalovaný uviedol, že nepotrebuje peniaze, pretože má firmu a zdôraznil, že urobí všetko, aby to bolo v poriadku a chce ich vzájomný obchodný vzťah dokončiť do úspešného konca. K Zmluve o pôžičke uviedol, že ju napísal on, alebo jeho zamestnanci, podpísal ju a odovzdal p. E.. T., že mu boli odovzdané finančné prostriedky vo výške 100.000,- USD pánom E., ktorý mu ich osobne odovzdal v hoteli Sheraton.

Právny zástupca žalobcu titulom záverečnej reči uviedol, že, na základe predložených dôkazov preukázali výšku uplatneného nároku a požiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy a prísľušenstva, a to titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.12.2013, nakoľko bolo nesporným spôsobom preukázane že žalovaný pôžičku prijal od žalobcu, a to prostredníctvom pána E. v hotovosti, v zmysle ustanovenia Zmluvy o pôžičke a v zmysle čestného vyhlásenia, a čo v konečnom dôsledku potvrdil žalovaný aj žalobca.

Právny zástupca žalovaného titulom záverečnej reči uviedol, že na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca dňa 09.12.2013 nemohol žalovanému poskytnúť finančnú pôžičku nakoľko sa v tomto čase sa nenachádzal na území Slovenskej republiky. Nemohol v tento deň podpísať Zmluvu o pôžičke a z tohto dôvodu zmluva o pôžičke ako reálny vzťah medzi fyzickými osobami nemohla vzniknúť. Uviedol, že hoci žalobca preložil čestné prehlásenie, ktoré malo byť podpísané pánom E. K., ale z tohto prehlásenia nie je možné stotožniť osobu, ktorá dané prehlásenie vyhotovila podpísala a ako vyplynulo z výpovede žalobcu malo ísť o osobu ktorá mala žalovanému odovzdať sumu vo výške 100.000,- USD. Žalovaný sa vyjadril, že s touto osobou mal iné obchodné vzťahy. Požiadal, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.11.2014 doručený tunajšiemu súdu dňa 21.11.2014, pokus o zmier zo dňa 17.10.2014 spolu s kópiou doručky preukazujúcou prevzatie listiny žalovaným dňa 30.10.2014, Zmluva o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX v anglickom jazyku spolu s úradným prekladom, Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/144/2014-30 zo dňa 13.04.2015, odpor voči Platobnému rozkazu doručený tunajšiemu súdu dňa 29.04.2015, žiadosť žalovaného o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov za odpor doručená súdu dňa 01.06.2015, Vyjadrenie žalobcu k odporu, doručené súdu dňa 23.07.2015, Prehlásenie E. K. zo dňa 06.07.2015 s úradným prekladom, prehlásenie E. K. zo dňa 09.07.2015 s úradným prekladom, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/144/2014-77 zo dňa 21.04.2016 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanému, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/144/2014-82 zo dňa 11.05.2016 o pribratí tlmočníka do konania, Odvolanie žalobcu proti Uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/144/2014-77 zo dňa 21.04.2016, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.06.2016, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.11.2016, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.01.2017, výsluchom žalobcu a žalovaného. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

9. Podľa ust. § 498 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa ust. § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa ust. § 40 ods. 1,2 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

13. Podľa ust. § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

14. Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

15. Z hypotézy hmotnoprávnej normy uvedenej v ustanovení § 657 OZ, ktorá vymedzuje obsah povinnosti tvrdenia a dôkaznú povinnosť veriteľa vyplýva, že v spore o vrátenie požičanej čiastky má žalobca ako veriteľ bremeno tvrdenia, že so žalovaným dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, že dlžníkovi predmet pôžičky odovzdal a že dlžník požičané peniaze riadne a včas nevrátil. Z tohto bremena tvrdenia potom pre veriteľa vyplýva dôkazné bremeno, že zmluva o pôžičke bola uzavretá, a že na základe tejto zmluvy odovzdal žalovanému finančné prostriedky. Povinnosťou dlžníka je zase uniesť dôkazné bremeno tvrdenia, že požičané peniaze veriteľovi podľa dohody vrátil.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti mal preukázané, že žaloba o vrátenie 100.000,- USD bola podaná dôvodne. Žalobca v právnom postavení veriteľa uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke so žalovaným v právnom postavení dlžníka, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 100.000,- USD. Veriteľ poskytol dlžníkovi finančné prostriedky na obdobie 2 mesiacov, pričom dlžník potvrdil prevzatie uvedenej sumy svojim podpisom na zmluve (č.II Zmluvy o pôžičke). Túto skutočnosť, mal súd preukázanú z výpovede samotného žalovaného na pojednávaní dňa 17.01.2017, ktorý potvrdil že zmluvu o pôžičke vypracoval on resp. jeho zamestnanci a uvedenú zmluvu podpísal. Pravosť podpisu žalovaného bola overená dňa 09.12.2013 na notárskom úrade R.. L. F.. Žalovaný vo svojej výpovedi zároveň potvrdil, že sa stretol v hoteli Sheraton s pánom Ibrahimom, ktorý mu odovzdal v hotovosti sumu 100.000,- USD, čo žalovaný súdu preukázal aj listinným dôkazom, a to z notársky overeného prehlásenia pána E. K. zo dňa 19.01.2017 v ktorý uviedol, že na žiadosť žalobcu odovzdal žalovanému sumu 100.000,- USD v hotovosti dňa 09.12.2013 v hoteli Sheraton v Bratislave, a žalovaný mu odovzdal uznanie dlhu (Zmluvu o pôžičke) podpísané u notára.

17. K tvrdeniu žalovaného, že nešlo o pôžičku, ale o obchodný vzťah niekoľkých ľudí, a že žalobca mu poskytol peniaze ako obchodnú transakciu, súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods.1 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, na základe ktorého sa zakazuje sa platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 5 000 eur. Pri stanovovaní limitov hodnoty hotovostných platieb Zákon vytvoril dve skupiny hotovostných transakcií, kde rozlišovacím znakom je právny status účastníkov hotovostnej transakcie. K odovzdaniu a prevzatiu hotovosti dochádza medzi:

- a) právnickými osobami navzájom, alebo
- b) medzi právnickou osobou a fyzickou osobou (podnikateľom aj nepodnikateľom),
- c) medzi fyzickými osobami podnikateľmi, alebo
- d) medzi fyzickou osobou podnikateľom a fyzickou osobou nepodnikateľom, limit, nad ktorý je zakázané odovzdať a prevziať hotovosť, je stanovený na 5 000 eur.

Vychádzajúc z uvedeného, neobstojí tvrdenie žalovaného, že v danom prípade nešlo o pôžičku dvoch fyzických osôb, ale o obchodný vzťah dvoch podnikateľov a žalobca žalovanému uhradil sumu 100.000,- USD za tovar. Súd poukazuje na skutočnosť, že limit 5.000 eur musia brať do úvahy všetci podnikatelia, a to aj napr. predávajúci luxusný tovar (šperky, hodinky, odevy, starožitnosti, nábytok a pod.). Tovary s cenou prevyšujúcou 5.000 eur sú uhrádzané v prevádzkach používajúcich povinné registračné pokladnice výhradne bezhotovostne platobnými kartami. Ak žalovaný namietal skutočnosť, že v danom prípade išlo o obchodný vzťah medzi podnikateľmi, takýto postup by bol v rozpore so zákonom, pretože zákonný limit hodnoty hotovostnej platby sa aplikuje len na reálne uskutočnené platby, t.j. na skutočný tok hotovostných peňažných prostriedkov.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa ust. § 517 ods. o OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 100 000 USD od 10.02.2014 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu istinu 100.000,- USD spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu v plnej výške s príslušenstvom. Čistý pomer úspechu vo veci žalobcu predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).