

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010011.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. februára 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Pavla Marka a Mgr. Štefana Paulovicsa po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### r o z h o d o l :

Obvinený P. K. nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L., I. XXX/XX, t. č. L., B. X, E.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

18.11.2016 okolo 22.00 hod. vo L., na K. ceste vnikol do samostatne stojacej, neobývanej, riadne uzamknutej, prízemnej murovanej pivnice č. XXXX a to tak, že opakovane kopal do dvojkrídlových vchodových dverí, kým ich takto neotvoril, následne vošiel dovnútra pivnice, odkiaľ odcudzil 1 ks benzínový krovínorez zn. Stihl č. 276074749, 1 ks elektrickú príklepovú vŕtačku zn. BOSCH č. 3603C44321, 1 ks chladničku s mrazničkou zn. ELECTROLUX, 1 ks rádio zn. FUJI, 2 ks drevených valašiek s kovovými koncami, 1 ks fľašu alkoholického nápoja vodky zn. FINLANDIA o objeme 1 l, 6 ks fliaš koňaku zn. Napoleon, všetky o objeme 0,75 l, čím spôsobil pre majiteľku A. D. škodu odcudzením vecí vo výške 940,50 Eur a škodu poškodením dverí vo výške 50 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/97/2016 zo 13.06.2016, právoplatným 07.07.2016, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b, ods. 4 písm. b Tr. zák.,

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný nahradiť poškodenej A., spôsobenú škodu vo výške 160,50 Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..