

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010064
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010064.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 9.2.2017, takto

rozhodol:

Obvinená: A. X. E.. XX.XX.XXXX K. B. S., J. I. Š., F. B. S., W. E. B. M. XX, I.,

sa uznáva za vinnú, že

v bode 1)

v školskom roku 2015/2016 v období od 16.10.2015 do 31.06.2016 v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa v tomto období zdržiavala vydala nebezpečenstvu spustnutia svoje školopovinné dieťa mal. Z..I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š., okres Dunajská Streda tým, že mu umožnila, aby prestal navštevovať nultý ročník Základnej školy Biskupská 21, Bratislava, kde bol riadne zapísaný od 16.10.2015 do 20.12.2015, počas obdobia ktorého neospravedlnene vymeškal celkovo 171 vyučovacích hodín a následne mu umožnila aby prestal navštevovať nultý ročník Spojenej školy internátnej, Z. I., S. XXXX/XXX, kde bol zapísaný od 21.12.2015 do 31.06.2016, počas obdobia ktorého vymeškal celkovo 213 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom v zmysle § 19 zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov žiak navštevujúci nultý alebo prípravný ročník plní povinnú školskú dochádzku,

v bode 2)

v období od 01. novembra 2013 až doposiaľ, okrem mesiaca marec 2016, kedy zaplatila výživné vo výške 30 eur a mesiaca apríl 2016, kedy zaplatila výživné 40 eur, s výnimkou obdobia od 28.01.2015 do 01.04.2015, kedy bola riadne evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce a od 01.04.2015 sa zamestnala u zamestnávateľa Tesco stores SR, v mieste svojho trvalého bydliska v Šamoríne. okres Dunajská Streda, a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiavala, ako aj v mieste pobytu oprávnených starých rodičov v Š., B. XXXX/XX. F. B. S. si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna X..I., E.. XX.XX.XXXX, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 9P/16/2014- 77 zo dňa 11.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov J. X., E.. XX.XX.XXXX a Š. X., E.. XX.XX.XXXX a povinná matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého syna sumou 50 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov, počnúc od 01.11.2013, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila, na výžive a výchove svojho maloletého syna sa žiadnym spôsobom nepodieľala a tak za hore uvedené obdobie jej vznikol dlh na výživnom k rukám starých rodičov, po odpočítaní sumy 250 eur, ktoré bolo zrazené exekútorom, vo výške 1.430 eur vrátane mesiaca január 2017

teda

v bode 1)

· vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2)

· najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchala

v bode 1)

· prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2)

· prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), l) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť - vyrovať zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.