

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011197
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011197.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a členov senátu JUDr. Dušana Krč - Šeberu a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obvinenému U. T., nar. XX.XX.XXXX v H. H., trvale bytom H. č. XXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/90/2016-85 zo dňa 25.11.2016 a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. februára 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín napadnutým uznesením sp. zn. 3T/90/2016-85 zo dňa 25.11.2016 podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, § 220 odsek 1 Trestného poriadku a § 223 odsek 1 Trestného poriadku schválil zmier medzi obvineným U. T. a poškodeným L.. M. R. a zastavil trestné stíhanie proti obvinenému U. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 16.02.2016 v čase okolo 10.30 hod. v obci H., okres Ilava, vložil do poštovej schránky umiestnenej na plote rodinného domu s popisným číslom XX, ktorého majiteľom je L.. M. R., 1 ks náboja kalibru 16/70, typ S - Ball Plastik, československého výrobcu streliwa Sellier & Bellot, označený dvoma signatúrou SBP, 16, Made in Czechoslovakia, oranžovej farby, na ktorom bola nalepená biela samolepka s nápisom „Totota Zabyje a s nápisom „UDAVAC“, čím obvinený týmto svojim konaním vyvolal u poškodeného L.. M. R. strach o život.

Zároveň skonštatoval, že podľa § 224 odsek 2 Tr. poriadku v zmysle uzatvoreného zmiernu obvinený uhradil sumu vo výške 50,- € na všeobecne prospešné účely, ktorá bude po právoplatnosti uznesenia poukázaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti na účet vedený v Štátnej pokladnici Bratislava č. ú. SK97 8180 0070 0016 1930.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor. Sťažnosť bližšie zdôvodnil tým, že ju podáva vzhľadom na osobu obvineného.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že na obvineného U. T. bola podaná príslušnou prokuratúrou obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona. Po preskúmaní obžaloby a preštudovaní spisového materiálu samosudkyňa postúpila vec s poukazom na § 3 ods. 4 zák. č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediálnych úradníkoch na mediáciu, pretože zistila, že vec je vhodná na výkon mediácie. Obvinený v priebehu mediálneho konania vyslovil súhlas so schválením zmiery podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku a vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný, pričom svoj čin úprimne oľutoval. Poškodený v danej trestnej veci L.. M. R. vyhlásil, že obvinený mu trestným činom nespôsobil žiadnu škodu, nárok na náhradu škody v trestnom konaní si neuplatnil. V priebehu mediálneho procesu potrebným spôsobom vyjadril súhlas so schválením zmiery a zastavením trestného stíhania obvineného.

Okresný súd Trenčín v napadnutom uznesení uviedol, že obvinený splnil všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom pre uzavretie a schválenie zmiery, súd nemal odôvodnenú pochybnosť o tom, že vyhlásenie obvineného o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a určito a zložil peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely. Výška peňažnej sumy bola určená vzhľadom na majetkové pomery obvineného na sumu 50 €, pretože obvinený je poberateľom dôchodkového poistenia vo výške 301,70 €. Zároveň bolo preukázané, že s prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho doterajší spôsob života a jeho osobné i majetkové pomery, je takýto postup dôvodný.

K inštitútu zmiery ako jedného z nástrojov restoratívnej justície a tzv. odklonu v trestnom konaní možno všeobecne uviesť, že ide o inštitút umožňujúci, aby na základe dohody medzi štátom, ktorý v prípravnom konaní zastupuje prokurátor a poškodeným na jednej strane a páchatelom na strane druhej, došlo k skončeniu trestného stíhania a vydaniu rozhodnutia bez vykonania riadneho procesu pred súdom. Páchatel (obvinený) však musí splniť zákonom predvídané podmienky. Účelom uvedeného postupu je predovšetkým zrýchlenie a zhospodárnenie trestného konania, náhrada majetkovej škody, urovanie a vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným. Podmienkou (okrem iného) je i skutočnosť, že páchatel tiež podľa povahy veci tiež prispieje peňažnou sumou na všeobecne prospešné účely a takéto vybavenie veci možno považovať za dostačujúce.

Obvinený bol v priebehu rokov 1981 až 2015 4 krát súdne trestaný, 3 odsúdenia sú staršieho dáta a sú zahladené. Posledné odsúdenie z roku 2015 je pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, pričom obvinenému bol uložený mierny podmienecný trest. Priestupkovo postihnutý nebol.

Z uvedeného je zrejmé, že i napriek predchádzajúcim odsúdeniam nie je osobnosť obvineného vážnejšie kriminálne narušená. Obvinený aktuálne spáchal prečin menšej spoločenskej závažnosti. Na všeobecne prospešné účely zložil vzhľadom na závažnosť prečinu a jeho príjmy peňažnú sumu, ktorá nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, je možné takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci. Zároveň boli splnené i ostatné zákonné podmienky na takýto postup.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd potom konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodol o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania obvineného. Na takýto postup boli splnené zákonné podmienky a takýto spôsob rozhodnutia možno v danom prípade považovať za dostačujúci

Krajský súd sa preto v plnej miere stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, na odôvodnenie ktorého v podrobnostiach poukazuje.

Jediným pochybením v napadnutom uznesení je nesprávny dátum narodenia obvineného, čo napraviť súd prvého stupňa opravným uznesením.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.