

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/94/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5809010146.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Márie Urbanovej a Mgr. Miroslava Mazúcha na verejnom zasadnutí konanom 9. februára 2017 prejednal odvolanie prokurátora, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/60/2009 z 29.3.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bola obžalovaná P. W. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodená spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo sp.zn. Pv 242/2009 zo 6.4.2009, ktorá jej kládla za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť Primula, s.r.o. Zuberec s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že sa nestotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, ktorý považuje za nedostatočný. Okresný súd vôbec nereagoval na záverečný návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní a jeho argumenty v tomto smere žiadnym spôsobom nevyvrátil. Na rozdiel od prvostupňového súdu považuje znalecký posudok Ekonomickej univerzity v Bratislave za usvedčujúci dôkaz. Znalci v tomto posudku potvrdili existenciu a výšku schodku na pokladni obchodnej spoločnosti Primula, s.r.o. Zuberec. Zaoberal sa taktiež obranou obžalovanej, ktorú považuje za vyvrátenú vykonanými dôkazmi, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade odvolania podaného okresným prokurátorom preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov, najmä zásad ústnosti, priamosti a bezprostrednosti. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, prečo dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup súdu podľa § 285 písm. c) Tr. por.

K veci je potrebné uviesť, že okresný súd už dvakrát rozhodoval rozsudkom v prejednávanej trestnej veci. Prvý rozsudok okresného súdu krajský súd zrušil, vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že poukázal na rozpory v dôkazoch, na podklade ktorých vznikli vážne pochybnosti o tom, či za schodok obchodnej spoločnosti Primula, s.r.o. Zuberec zodpovedá a v akej výške práve obžalovaná P. W.. Po zrušení pôvodného rozsudku okresný súd pribral do konania na vypracovanie znaleckého posudku Ekonomickú univerzitu v Bratislave. Z tohto posudku, ale i z iných posudkov a dôkazov zadovážených v prípravnom konaní a vykonaných na hlavnom pojednávaní možno konštatovať, že skutok spočívajúci v manku vo výške 185.828,39 Eur obchodnej spoločnosti Primula, s.r.o. Zuberec skutočne nastal. Nebolo však jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, či za tento schodok zodpovedá práve obžalovaná P. W.. Aj napriek tomu, že by bolo možné prisvedčiť, že čiastočne zodpovedá za toto manko aj obžalovaná, nebolo preukázané v akej výške. V tomto smere krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré je podrobné, logické, v súlade so zákonom a v podrobnostiach naň krajský súd odkazuje. S týmto odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil.

Keďže nebolo jednoznačne preukázané, či obžalovaná P. W. ako výkonná riaditeľka a konateľka obchodnej spoločnosti Primula, s.r.o. Zuberec spôsobila svojím konaním uvedené manko a v akej výške, okresný súd postupoval v súlade so zákonom a zásadou in dubio pro reo, teda v pochybnostiach prospech obžalovanej, keď oslobodil obžalovanú spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd nepovažoval odvolanie okresného prokurátora za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.